

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
05 марта 2012 года

Дело № А40-9583/12
153-92

Резолютивная часть объявлена 27 февраля 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 05 марта 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кастальской М.Н.

Членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лалушевой Н.В.

рассмотрел дело по заявлению Департамент Смоленской области по образованию и науке

к Федеральная антимонопольная служба России

третьи лица: Главное управление государственного заказа Смоленской области, ООО «Марисет», ООО «РТС-тендер»

о п/н решения и предписания от 06.12.2011 по делу № К-2654/11

в заседании приняли участие:

от заявителя - Пысларь Н.С. паспорт, по доверенности № 2965 от 26.07.2011 года,

Верхоглядова С.С. паспорт, по доверенности № 3179 от 09.08.2011 года

от ответчика - Кочетова Е.И. удостоверение № 7086 от 15.09.2011 года, по доверенности № ИА/36597 от 27.09.2011 года

от 3-х лиц: от Главного управления государственного заказа Смоленской области – не явился, извещен

от ООО «РТС-тендер» - не явился, извещен

от ООО «Марисет» - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Департамент Смоленской области по образованию и науке обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконными решения и предписания ФАС РФ от 06.12.2011 по делу № К-2654/11.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на отсутствие в действиях Департамента Смоленской области по образованию и науке нарушений ч. 1 ст. 46.1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Ответчик по заявлению возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых решения и предписания.

Главное управление государственного заказа Смоленской области в отзыве на заявление (л.д. 137-138 т. 3) поддержало требования заявителя, просил их удовлетворить.

Представители Главного управления государственного заказа Смоленской области, ООО «Марисет», ООО «РТС-тендер», извещенные надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей Главного управления государственного заказа Смоленской области, ООО «Марисет», ООО «РТС-тендер», в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ. Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Оспариваемым решением от 06.012.2011 по делу № К-2654/11 ФАС России признал жалобу ООО «Марисет» обоснованной; признал в действиях Заказчика (Департамент Смоленской области по образованию и науке) нарушение части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»; указал на необходимость выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов; передать соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России материалы дела от 06.12.2011 № К-2654/11 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

Согласно оспариваемого предписания от 06.12.2011 по делу № К-2654/11, Заказчику (Департаменту Смоленской области по образованию и науке), Аукционной комиссии Заказчика указано отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 02.12.2011 №0163200000311005253-2, протокол подведения итогов Аукциона в

электронной форме от 02.12.2011 №0163200000311005253-3. Разместить информацию об отмене указанных протоколов; оператору электронной площадки, Аукционной комиссии Заказчика вернуть участникам размещения заказа ранее поданные заявки на участие в Аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе в электронной форме; оператору электронной площадки прекратить блокирование средств, внесенных участниками размещения заказа в качестве обеспечения заявок на участие в Аукционе в электронной форме; заказчику внести изменения в документацию об Аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и решения Комиссии от 06.12.2011 № К-2654/11; заказчику продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе в электронной форме не менее, чем на пятнадцать дней со дня размещения изменений, внесенных в документацию об Аукционе в электронной форме; заказчику разместить информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе в электронной форме, о новой дате рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме, о новой дате проведения Аукциона в электронной форме; оператору электронной площадки разместить на электронной площадке информацию о времени проведения Аукциона в электронной форме; оператору электронной площадки, Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика осуществить проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения Комиссии от 06.12.2011 № К-2654/11; заказчику, Оператору электронной площадки в срок до 22.12.2011 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а так же по факсимильной связи 8 (499) 254-83-00 и электронной почте zavyalova@fas.gov.ru.

Полагая, что указанные решение и предписание не соответствуют действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы Департамент Смоленской области по образованию и науке обратился в суд с настоящим заявлением.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями заявителем соблюден.

Как следует из материалов дела, Департаментом Смоленской области по образованию и науке (далее - Заказчик), Главным управлением государственного заказа Смоленской области (далее - Уполномоченный орган) проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного и учебно-лабораторного оборудования для обеспечения реализации требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования к материально-техническому и информационному оснащению образовательного процесса для общеобразовательных учреждений Смоленской области.

В приложении № 1 к Информационной карте документации об Аукционе установлены технические характеристики, которым должен соответствовать мультимедийный LCD проектор, в частности мультимедийный LCD проектор должен иметь следующие характеристики: технология не хуже DLP (или аналог); контрастность не менее 5000:1.

На участие в Аукционе подано две заявки от участников размещения заказа. По результатам рассмотрения первых частей заявок один участник размещения заказа не допущен к участию в Аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 02.12.2011 №4110-аэф Аукцион в электронной форме признан несостоявшимся согласно части 7 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Посчитав, что конкурсная документация Департамента Смоленской области по образованию и науке, а также действия Департамента Смоленской области по образованию и науке по недопуску к участию в аукционе не соответствуют законодательству о размещении заказов ООО «Марисет» обратилось в ФАС России с жалобой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «Марисет» и результатам проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» внеплановой проверки Комиссия ФАС России вынесла оспариваемое решение и предписание.

Федеральная антимонопольная служба пришла к выводу, что в наименовании товара требуемого к поставке указан мультимедийный LCD проектор. В то же время, в проекторе должна быть применена технология не хуже DLP. Однако, технологии LCD и DLP являются различными и не могут быть применены вместе. Указанным требованиям не может соответствовать ни один мультимедийный LCD проектор. При этом техническим характеристикам, а именно описание характеристик, свойств и качеств, установленным в документации об Аукционе, соответствуют только проекторы фирмы BenQ MX660P с технологией DLP. В случае представления единственной компанией производителем преимущественных условий одному из участников размещения заказа, иные участники размещения заказа лишены возможности обратиться к иным производителям указанного оборудования и участия при поставке необходимого для Департамента Смоленской области по образованию и науке оборудования. Кроме того, установление Департаментом Смоленской области

по образованию и науке технических характеристик поставляемого оборудования является фактически условием для принудительного приобретения указанного оборудования у конкретных производителей, что обуславливает необходимость осуществления дополнительных действий участниками размещения заказа, имеющими аналогичное по потребительским свойствам оборудование, по закупке такого оборудования только у компании BenQ. Таким образом, по утверждению ФАС России, установление Департаментом Смоленской области по образованию и науке вышеуказанных требований создает условия для ограничения числа участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона Российской Федерации N 94-ФЗ от 21.07.2005 г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не устанавливает заказчику каких-либо ограничений в объеме изложения предмета закупки. Заказчик самостоятельно определяет предмет закупки, поэтому он вправе детализировать предмет необходимой ему закупки в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 41 указанного Закона, самостоятельно определяя свою потребность в том или ином товаре.

Минэкономразвития России в письме от 09.06.2008 г. N Д05-2305 указало, что ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» определено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, документация об аукционе может содержать указания на технические характеристики товаров, работ и услуг, право на поставку, выполнение и оказание которых определяется по итогам размещения заказа.

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Таким образом, Заказчику предоставлено право самостоятельно определить предмет закупки и ее детализации в соответствии с потребностью в том или ином товаре, установить конкретные требования к качеству, к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, при этом Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не устанавливает Заказчику какие-либо ограничения в объеме изложения предмета закупки.

Материалами дела подтверждается, что Заказчиком в документации об аукционе определены конкретные технические и функциональные характеристики мультимедийного проектора, что соответствует требованиям ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Требования к контрастности мультимедийного LCD проектора, установленные Заказчиком, соответствуют потребностям заказчика, в виду того, что компьютерное и учебно-лабораторное оборудование приобреталось для оснащения образовательного процесса в общеобразовательных учреждениях Смоленской области. Таким образом, пользователями данного оборудования являются обучающиеся, а именно несовершеннолетние учащиеся общеобразовательных учреждений Смоленской области. Установленные требования к контрастности необходимы для более четкого отображения информации на экране проектора на свету.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 32 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года N 3266-1 «Об образовании», образовательное учреждение несет в установленном законодательством Российской Федерации порядке ответственность за жизнь и здоровье обучающихся, воспитанников и работников образовательного учреждения во время образовательного процесса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 51 Закона РФ «Об образовании», образовательное учреждение создает условия, гарантирующие охрану и укрепление здоровья обучающихся, воспитанников. Поэтому, в целях недопущения ухудшения здоровья обучающихся общеобразовательных учреждений Смоленской области, важно, чтобы поставляемое оборудование для обучающихся было современным, соответствующим предъявляемым Заказчиком требованиям к его качественным характеристикам.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Доказательств ограничения доступа субъектов предпринимательской деятельности к участию в аукционе в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

Суд, изучив документацию об аукционе, пришел к выводу о том, что она не содержит указания на конкретные марку и модель мультимедийного проектора, в том числе BenQ, а требования к конкретным техническим и функциональным характеристикам предъявлялись ко всем участникам аукциона, в связи с чем,

включение в аукционную документацию спорных условий не противоречит вышеназванным нормам права.

В рассматриваемом случае Департамент Смоленской области по образованию и науке как заказчик, реализуя положения части 3 статьи 34 Федерального закона N 94-ФЗ, определил в технической части документации об аукционе характеристики требуемого оборудования.

С учетом изложенного не принимается, как не подтвержденный, довод ФАС России о том, что заказчиком были установлены требования к товарам, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

Каких-либо доказательств ограничения конкуренции антимонопольным органом не представлено.

Доводы антимонопольного органа о том, что предъявляемые заказчиком требования к продукции могут исполнить только дистрибьюторы мультимедийных проекторов BenQ опровергаются протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе, согласно которому в аукционе не принимали участие дистрибьюторы мультимедийных проекторов с характеристиками, указанными в документации об аукционе, в том числе мультимедийных проекторов BenQ.

Таким образом, решение Федеральной антимонопольной службы в части нарушения заказчиком требований части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» является необоснованным, поскольку в силу приведенных норм заказчик вправе устанавливать требования к техническим характеристикам поставляемого оборудования, удовлетворяющие его потребности.

Данная позиция согласуется с изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 года N 11017/10 о том, что основной задачей законодательства о размещении заказов является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с п. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение

оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Ответчик указанные обстоятельства не доказал.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства суд установил, что ФАС России не доказано нарушение Департаментом Смоленской области по образованию и науке части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд исходит из следующего.

В силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суд принимает во внимание, что предписание ФАС России об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, выданное Департаменту Смоленской области по образованию и науке на основании оспариваемого решения, фактически заявителем исполнено, в связи с чем суд находит, что решением права и законные интересы заявителя не нарушаются, какой-либо дополнительной обязанности на заявителя оспариваем решением не накладывается.

Оспариваемые решение и предписание ФАС России не ограничивают гражданские права и охраняемые законом интересы Заявителя, не ограничивают Заявителя в осуществлении им экономической деятельности, в том числе в сфере размещения государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, не возлагают на Заявителя каких-либо обязанностей, следовательно, не нарушают прав и законных интересов Заявителя.

Целью подачи иска о признании решения и предписания ФАС России недействительными является восстановление прав Заявителя. В случае признания недействительными решения и предписания ФАС России правовое положение Заявителя не изменится, Заявитель не приобретет каких-либо прав и не снимет с себя какие-либо обязанности.

По смыслу статей 65, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель не освобождается от доказывания факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) своих прав и законных интересов, представления соответствующих доказательств.

Указываемая возможность привлечения к административной ответственности является предполагаемой. На суд не возложена обязанность защиты от

предполагаемого нарушения прав. Рассматриваемыми ненормативными актами антимонопольного органа установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения административного правонарушения.

Доводы Департамента Смоленской области по образованию и науке относительно того, что оспариваемые решение и предписание нарушают его деловую репутацию, не могут быть признаны судом обоснованными.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Объективных доказательств, свидетельствующих о том, что распространение сведений таким способом ущемило деловую репутацию заявителя, явилось для него порочащим, привело к изменению позиции заявителя на рынке работ и услуг, которые он оказывает, Департамент Смоленской области по образованию и науке в порядке статьи 65 АПК РФ не представил.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, требование заявителя удовлетворению не подлежит.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 34, 41.16 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Департамента Смоленской области по образованию и науке о признании незаконными решения и предписания ФАС РФ от 06.12.2011 по делу № К-2654/11 отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская