



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2012 года

Дело № А40-31574/11-120-167

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Долгашевой В.А., Латыповой Р.Р.,

при участии:

от заявителя – Поздняковой Е.Н., дов. от 27.12.2011 № 14-7/222,

от заинтересованного лица – Мироненко П.А., дов. от 04.08.2011 № ИА/30029,

рассмотрев 16 февраля 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства сельского хозяйства Российской Федерации - заявителя

на решение от 11.08.2011

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Блинниковой И.А.,

на постановление от 10.11.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Поташовой Ж.В., Гончаровым В.Я., Мухиным С.М.,

по делу № А40-31574/11-120-167

по заявлению Министерства сельского хозяйства Российской Федерации о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы,

третье лицо – Алназаров Э.,

УСТАНОВИЛ:

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России, Министерство) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 17.12.2010 по делу № П-575/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Алназаров Э.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.11.2011 оставил решение арбитражного суда первой инстанции без изменения.

Не согласившись с решением и постановлением судов первой и апелляционной инстанций, Министерство подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные и направить дело на новое рассмотрение. При этом сослалось на неполное выяснение судами всех имеющих значение для дела фактических обстоятельств, на несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам дела, на неправильное применение норм материального права. В частности, утверждало о соответствии наименования предмета спорного конкурса характеру работ, подлежащих выполнению, и, как следствие, об отсутствии нарушения законодательства о размещении заказов со стороны Минсельхоза России, сослалось на невозможность размещения всей документации по системе долговременного хранения данных дистанционного мониторинга земель агропромышленного комплекса (далее – СДМЗ АПК) на официальном сайте для размещения заказов по причине ее большого объема.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель Минсельхоза России поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель антимонопольного органа просил жалобу отклонить, считая принятые по делу судебные акты соответствующими законодательству и имеющимся в материалах дела доказательствам. Алназаров Э. извещен о времени и месте судебного разбирательства по кассационной жалобе в установленном порядке, на заседание суда кассационной инстанции не явился. Суд счел возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалованных решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судами, решением от 17.12.2010 по делу № П-575/10, принятым по результатам рассмотрения обращения Алназарова Э. на действия Минсельхоза России при проведении открытого аукциона «Выполнение работ для реализации мероприятий по разработке целостной системы дистанционного мониторинга земель агропромышленного комплекса и созданию методов оценки состояния сельскохозяйственных культур, урожайности и валового сбора», ФАС России признала Министерство нарушившим часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 21, часть 2 статьи 22, часть 1 статьи 23 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). В качестве нарушения антимонопольный орган признал некорректное формулирование наименования заказа, не отражающего предмет работ.

На основании указанного решения Министерству выдано предписание от 17.12.2010 № П-575/10 об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

Минсельхоз России оспорило решение и предписание антимонопольного органа в судебном порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Рассматривая заявленное по делу требование, суды двух инстанций установили, что в наименовании заказа отсутствует должная конкретика, определенность в постановке задач для участников: с одной стороны усматривается необходимость разработать новую базу данных, с другой стороны - выполнить работы по модернизации и наполнению новыми данными уже имеющихся СДМЗ АПК. В связи с чем посчитали, что из имеющегося наименования заказа невозможно точно определить предмет торгов.

В силу части 2 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации размещенная заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой – предложением, которое должно содержать все существенные условия исполнения контракта, который может быть заключен на указанных в предложении условиях с любым лицом.

Поэтому неразмещение Министерством на официальном сайте для размещения заказов информации об установленной системе СДМЗ АПК обоснованно расценено судами как нарушение прав участников размещения заказов на полноценное информационное обеспечение, размещение заказа в предусмотренных законом формах и объеме и нарушение требований Закона о размещении заказов.

Доводы кассационной жалобы о соответствии наименования заказа требованиям законодательства представляют собой позицию Министерства по делу, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и основаны на неправильном толковании законодательства.

Ссылка в жалобе на невозможность размещения на Интернет-сайте всей необходимой документации по СДМЗ АПК ввиду превышения технически

допустимых лимитов размещения информации отклоняется судом кассационной инстанции как несостоятельная, поскольку не опровергает выводов судов о несоответствии размещенной информации требованиям Закона о размещении заказов.

Выводы судов относительно законности оспариваемого по делу предписания ФАС России также признаются судом кассационной инстанции правильными. Суды правомерно исходили из того, что содержащееся в предписании требование об аннулировании спорного открытого конкурса, будучи направленным на устранение допущенного нарушения законодательства о размещении заказов и недопущение заключения контракта по результатам конкурса с нарушением прав участников размещения заказа, имеет праввосстановительный и превентивный характер и вынесено в пределах полномочий антимонопольного органа.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных судебных актов суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2011 года по делу № А40-31574/11-120-167 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

И.В. Туболец

В.А. Долгашева

Р.Р. Латыпова