



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-37200/2011

г. Москва
22 февраля 2012 года

Дело № А40-101698/11-92-872

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 февраля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Захарова С.Л., Свиридова В.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
Администрации города Смоленска
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.11.2011 по делу №А40-101698/11-92-
872, принятое судьей Уточкиным И.Н.,
по заявлению Администрации города Смоленска
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконным решения и предписания ФАС России от 07.07.2011 по делу
№ 1451/11
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Черкасова Ю.А. по дов. от 22.08.2011

У С Т А Н О В И Л:

Администрация города Смоленска (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 07.07.2011 г. по делу № - 1451/11.

Решением от 25.11.2011 г. суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы тем, что оспариваемые по делу ненормативные акты антимонопольного органа являются законными, соответствуют Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не нарушают права и законные интересы заявителя.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судом норм материального

права. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на то, что первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа с порядковыми номерами №№ 7, 8, и 9 содержали только согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, следовательно, Единая городская комиссия Уполномоченного органа правомерно отказала им в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, не допустив нарушения ч. 5 ст. 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, выслушав представителя ответчика, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Муниципальным заказчиком - Муниципальным бюджетным учреждением «Строитель» 18.05.2011 г. - на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» размещено извещение № 0163300029411000289 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ из материалов подрядчика по строительству прогимназии для одаренных детей города Смоленска в рамках реализации Плана основных мероприятий, связанных с подготовкой и проведением празднования 1150-летия основания города Смоленска, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации № 11-р от 16.01.2010 г.

Решением Единой городской комиссии, сформированной из представителей муниципального заказчика и Администрации города Смоленска, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа с порядковыми номерами №№ 7, 8, и 9 на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку в нарушение требований п.п. б п. 3 ч. 4 ст. 41.8. названного Закона о размещении заказов в составе первых частей заявок на участие в аукционе данных участников отсутствуют конкретные показатели товара (оборудования), предполагаемого для использования при выполнении работ.

Полагая, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме является неправомерным, ООО «Смоленская Строительная Компания» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении Муниципальным бюджетным учреждением «Строитель» (заказчик), Администрацией города Смоленска (Уполномоченный орган) открытого аукциона в электронной форме.

Решением Федеральной антимонопольной службы от 07.07.2011 г. по делу №-1451/11 жалоба ООО «Смоленская Строительная Компания» признана необоснованной; в действиях Единой городской комиссии Уполномоченного органа установлено нарушение ч. 5 ст. 41.9

Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Администрации города Смоленска, Единой городской комиссии Уполномоченного органа, Заказчику, Оператору электронной площадки выдано предписание от 07.07.2011 г. по делу № - 1451/11 об устранении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. № 94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно пункта 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.08.2009 г. № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, оспариваемые акты приняты уполномоченным государственным органом в пределах его компетенции, что не оспаривается заявителем.

В обоснование своей правовой позиции и доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на то, что Единая городская комиссия уполномоченного органа правомерно отклонила заявки участников размещения заказа, поскольку в нарушение п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в составе первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме участников размещения заказа с порядковыми номерами №№ 7, 8 и 9 отсутствовали конкретные показатели товара (оборудования), предполагаемого для использования при выполнении работ.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с приведенным доводом по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме были предусмотрены в пункте 4 информационной карты документации об аукционе, а именно:

а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие участника размещения заказа на выполнение работ (оказание услуг) на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие участника размещения заказа на выполнение работ (оказание услуг) на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений, а так же несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (ч. 5 ст. 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Согласно п.п. б п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В рассматриваемом случае документация об аукционе не содержала конкретных показателей или параметров товара, работ, услуг, в том числе сведений о качестве, технических характеристиках, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) указанных товаров.

При этом первые части заявок участников размещения заказа с порядковыми номерами №№: 7, 8 и 9 на участие в аукционе в электронной форме содержали согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющихся предметом размещения заказа.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявитель, не установив в документации об аукционе иные сведения о качестве, технических характеристиках, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), то есть конкретные показатели или параметры товара, а указав только на наличие согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, неправомерно отклонил заявки участников размещения заказа.

В данном случае, участники размещения заказа с порядковыми номерами №№ 7, 8 и 9, дав указанное согласие в составе первой части своей заявки на участие в аукционе в электронной форме, приняли на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения,

предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При таких обстоятельствах, заявки участников размещения заказа содержали сведения, которые предусмотрены документацией об аукционе и Единая городская комиссия Уполномоченного органа не правомерно отклонила заявки участников размещения заказа на участие в аукционе, что нарушает ч. 5 ст. 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявителями не приведены правовые основания заявленного требования и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.11.2011 по делу №А40-101698/11-92-872 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А. Москвина

Судьи:

С.Л. Захаров

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.