



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«13» февраля 2012 г.

Дело № А40-116388/11-
120-988

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2012 года

Арбитражный суд г.Москвы в составе: судьи Блинниковой И.А.

Протокол ведет секретарь Сулиева Д.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Администрация города Сочи

к ФАС России

С участием третьих лиц: 1. ОАО «Единая электронная торговая площадка» 2. ООО «Кауфман, Романов и партнеры»

о признании незаконным решения и предписания от 04.07.2011 г. по делу № К-1382/11

от истца неявка
(заявителя)

от ответчика Бобровская Ю.В., удост. № 1383, дов. от 01.06.2011 г. № ИА/21011

от третьих лиц неявка

УСТАНОВИЛ:

Администрация города Сочи (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России (далее – ФАС России) о признании недействительными решения и предписания от 04.07.2011 г. по делу № К-1382/11.

Требования заявления мотивированы тем, что решение ФАС России вынесено с нарушением норм закона без учета фактических обстоятельств дела и подлежит отмене.

В судебное заседание представитель заявителя, извещенный в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, не явился.

Ответчик представил в материалы дела письменный отзыв. В судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. Устно пояснил, что администрацией г. Сочи при проведении открытого аукциона в электронной форме были допущены нарушения Закона о размещении заказов, в связи с чем, антимонопольный орган в пределах предоставленных полномочий правомерно вынес решение и предписание.

Третье лицо ООО «Кауфман, Романов и партнеры», извещенное в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направило, письменных пояснений по существу спора не представило.

Третье лицо ОАО «Единая электронная торговая площадка», извещенное в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не

направило, представило в материалы дела письменные пояснения по существу спора в виде отзыва.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя не обоснованны и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Срок, установленный для оспаривания ненормативного правового акта, установленный ч. 4 ст. 198 АПК, заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что 16.06.11 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов Администрацией города Сочи было осуществлено размещение заказа: открытый аукцион в электронной форме на право заключения Государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объектам: 1. «Водовод от водопроводной станции «Ландышева» до водопроводной станции «Пасечная» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 2. «Водоводы в Центральной части города Сочи (5 участков) (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 3. «Внешние сети электро-, тепло-, водо- и газоснабжения котельной № 11 (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 4. «Канализационные коллекторы в Центральной части г. Сочи (4 участка) (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 5. «Водовод от Главпочтамта до санатория «Сочи» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 6. «Водовод от средней школы № 9 в районе Стадиона до водонапорной станции № 28 (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 7. «Реконструкция канализационно-насосной станции «Кудепста» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 8. «Водовод от пансионата «Лучезарный» до водонапорной станции № 16 в пос. Дагомыс Лазаревского

района г. Сочи (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 9. «Реконструкция канализационно-насосной станции «Семашко» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 10. «Инженерные сети и коммуникации для многопрофильного спортивно-оздоровительного комплекса «Сочи - Гольф клуб» (проектные и изыскательские работы, строительство)» мероприятия «Подведение инженерных сетей и коммуникаций до границ земельных участков, предназначенных для размещения олимпийских объектов» краевой целевой программы «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта», утвержденной постановлением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 19 августа 2009 года № 723, городской целевой программы «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта на 2011-2013 годы (реестровый номер аукциона 0118300018711000162) (далее - аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта 197 886 940 рублей.

На этапе подачи заявок обществом с ограниченной ответственностью "Кауфман, Романов и партнеры" была подана жалоба в Федеральную антимонопольную службу по контролю в сфере размещения заказов на действия Управления капитального строительства администрации города Сочи (Заказчик), Управления муниципальных закупок администрации города Сочи (Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения Государственного контракта по вышеуказанным работам (реестровый номер аукциона 0118300018711000162).

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 04.07.2011 № К-1382/11 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки Комиссией ФАС России жалоба ООО «Кауфман, Романов и партнеры» признана обоснованной в части неправомерного объединения Заказчиком в один лот проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ, установления Заказчиком некорректного требования к участникам размещения заказа о представлении свидетельств саморегулируемой организации, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа установлено нарушение части 4 статьи 11, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. Было выдано Предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

Считая данное решение Федеральной антимонопольной службы России и выданное на его основании предписание незаконными и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, последний оспорил его в суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

Согласно пункту 5.3.6. Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 в полномочия ФАС России входит проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получение от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме, обращение в установленном законодательством Российской Федерации порядке в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с пунктом 5.3.7. Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 ФАС России осуществляет при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд плановые и внеплановые проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Частью 5 статьи 17 Закона о размещении установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Таким образом, проведение проверок соблюдения заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, либо конкурсными, аукционными комиссиями требований Закона о размещении заказов, установление в рамках этих проверок каких либо обстоятельств, принятие мер по результатам проверок в соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о ФАС России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, является исключительной компетенцией ФАС России.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа (согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 данным органом является Федеральная антимонопольная служба) при выявлении в результате плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Согласно пункту 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии)

Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Суд соглашается с доводом ответчика о том, что в действиях Заказчика имеется нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация о торгах должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией (часть 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При этом согласно части 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Кроме того, индивидуальные предприниматели или юридические лица в соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе осуществлять подготовку проектной документации и строительство, исключительно при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

При этом саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций (статья 55.3 Градостроительного Кодекса Российской Федерации).

Контракт на подготовку проектной документации заключается с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по

организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). Контракт на осуществление строительства - с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Таким образом, объединение в один предмет торгов работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства является нарушением части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в связи с неустановлением Заказчиком объема работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, а также приводит к ограничению количества участников размещения заказа в связи с тем, что выполнение указанных работ является различными товарными рынками.

Таким образом, судом установлено и материалами дела подтверждается, что решение ФАС России в части установления нарушения Заказчиком части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов соответствует законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

Судом отклоняется довод заявителя о неправомерности выявления Комиссией ФАС России нарушения в действиях Заказчика части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, в силу следующего.

В пункте 22 «Информационной карты аукциона в электронной форме» Заказчик в части требований к участникам размещения заказа установил требование о наличии у участника размещения заказа «свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией в соответствии с,, действующим законодательством и со следующими видами разрешенных работ:». При этом установлен определенный перечень видов работ.

Вместе с тем, в пункте 21 «Информационной карты аукциона в электронной форме» Заказчик установил также, что лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства с привлечением других лиц (субподрядчиков).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52

Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Решение ФАС России в части установления нарушения Заказчиком части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов соответствует законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России также установила следующее.

Предмет Аукциона в электронной форме сформирован в соответствии с пунктом 235 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 991 «О программе строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта», мероприятием краевой целевой программы «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта», утвержденной постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 19.08.2009 № 723 «Подведение инженерных сетей и коммуникаций до границ земельных участков, предназначенных для размещения олимпийских объектов», городской целевой программой «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта на 2011-2013 годы» от 14.01.2011 №14.

Таким образом, предметом Аукциона в электронной форме являются работы по созданию единого комплекса, обеспечивающего инженерными сетями и коммуникациями строящиеся олимпийские объекты, что не нарушает требования законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия ФАС России, исполняя контрольную функцию в сфере размещения заказа, пришла к обоснованному выводу, что жалоба ООО «Кауфман, Романов и партнеры» обоснована в части неправомерного объединения Заказчиком в один лот проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ, установления Заказчиком некорректного требования к участникам размещения заказа о представлении свидетельств саморегулируемой организации, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа установлено нарушение части 4 статьи 11, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В виду изложенного, Предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов, выданное на основании оспариваемого решения, также является законным.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст.4, ч.1 ст.65 АПК РФ.

Между тем, в поданном заявлении Администрацией г. Сочи не указаны права и законные интересы, которые, по её мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и не представлены доказательства нарушения её прав.

При этом, суд принимает во внимание, что заявителем добровольно исполнено предписание ФАС России от 04.07.2011г.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемыми решением и предписанием его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ., руководствуясь ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявление Администрации города Сочи о признании незаконным решения и предписания ФАС России от 04.07.2011 г. по делу № К-1382/11 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова