



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 февраля 2012 года

Дело № А40-29044/11-79-211

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Кузнецова А.М., Латыповой Р.Р.,

при участии:

от заявителя – Полещук С.В., дов. от 31.01.2012 № 9,

от заинтересованных лиц: от Рособоронзаказа – Гусева А.А., дов. от 10.01.2012 № 5,

рассмотрев 02 февраля 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Федеральной службы по оборонному заказу – заинтересованного лица  
на решение от 12.07.2011

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Дранко Л.А.,

на постановление от 29.09.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Поташовой Ж.В., Лепихиным Д.Е., Румянцевым П.В.,

по делу № А40-29044/11-79-211

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оптима» (ОГРН 1073668014683) к Федеральной службе по оборонному заказу, Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконным решения,

третье лицо – Министерство обороны Российской Федерации,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Оптима» (далее – ООО «Оптима», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной службы по оборонному заказу (далее – Рособоронзаказ) от 08.02.2011 № 17/3817 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (реестровый номер РНП.05931-10). Также просило обязать Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России) исключить сведения об обществе из реестра недобросовестных поставщиков и взыскать с Рособоронзаказа судебные расходы по делу.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

Протокольным определением от 19.05.2011 Арбитражный суд города Москвы принял отказ ООО «Оптима» от требований к ФАС России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2011 требования общества в остальной части удовлетворены.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.09.2011 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Не согласившись с судебными актами двух инстанций, Рособоронзаказ подал кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные и направить дело на новое рассмотрение. При этом утверждал об обоснованности включения общества в реестр недобросовестных поставщиков, о доказанности наличия в его действиях нарушений законодательства о размещении заказов и неправомерности оценки, данной судами соответствующим фактическим обстоятельствам.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель Рособоронзаказа поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель ООО «Оптима»

возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая принятые по делу решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций соответствующими законодательству и имеющимся в материалах дела доказательствам. ФАС России и Минобороны России уведомлены о рассмотрении жалобы в установленном законом порядке, их представители на судебное заседание не явились. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей этих лиц.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку вещевого оборудования для нужд Минобороны России и МВД России в 2010 году было размещено на сайте электронной торговой площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

В соответствии с протоколом № УГЗ-10/425вещ подведения итогов аукциона аукционная комиссия признала аукцион по лоту № 9 («костюм флотский») несостоявшимся и проект государственного контракта на поставку вещевого имущества по лоту № 9 25.10.2010 был направлен ООО «Оптима» - единственному участнику аукциона.

При этом в качестве поставщика в контракте было указано ООО «Швейная фабрика «Оптима», юридический адрес и почтовый адрес: Москва, Кировоградская, д. 8, корпус 3, не соответствующий юридическому и почтовому адресу ООО «Оптима».

Исходящим письмом от 02.11.2010 ООО «Оптима» уведомило Рособоронзаказ о невозможности подписания проекта контракта в установленные сроки в связи с имеющимися в нем дефектами – указанием в качестве поставщика другой организации - ООО «Швейная фабрика «Оптима».

Государственный заказчик - Департамент ресурсного обеспечения Минобороны России направил в Рособоронзаказ заявление о включении ООО «Оптима» в реестр недобросовестных поставщиков как уклонившегося от

заключения государственного контракта на выполнение государственного оборонного заказа на основании части 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

По результатам рассмотрения данного обращения Рособоронзаказ вынес решение от 08.02.2011 № 17/3817 о включении ООО «Оптима» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд Минобороны России по лоту № 9.

ООО «Оптима» оспорило в судебном порядке указанное решение Рособоронзаказа.

Согласно статье 19 Закона о размещении заказов признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 приведенной статьи Закона в реестр включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

При этом в силу части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 данной статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Закона протокола в

случае, предусмотренном частью 4.4 данной статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Анализ вышеприведенных положений Закона о размещении заказов свидетельствует о том, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Рассматривая заявленное по делу требование, суды двух инстанций установили, что в данном конкретном случае в направленном заказчиком проекте государственного контракта в качестве поставщика было указано иное юридическое лицо и у ООО «Оптима» не возникла обязанность по его подписанию в установленном порядке и направлению оператору электронной площадки.

При этом суды обоснованно отклонили доводы Рособоронзаказа о нарушении ООО «Оптима» требований статьи 41.12 Закона о размещении заказов,

предусматривающей порядок урегулирования разногласий относительно положений контракта, составления соответствующего протокола, сославшись на отсутствие в проекте контракта непосредственного указания на общество как одну из сторон контракта и, как следствие, участника соответствующих правоотношений.

Также суды отметили, что ООО «Оптима» неоднократно обращалось с соответствующими уведомлениями в ФАС России, Рособоронзаказ о невозможности подписания контракта по вине заказчика, указавшего в качестве стороны контракта иную организацию.

Оценив в совокупности представленные в дело доказательства, суды двух инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности недобросовестного поведения ООО «Оптима», выразившегося в уклонении от заключения контракта.

Суды правомерно указали, что ненадлежащее оформление в данном конкретном случае государственным заказчиком проекта государственного контракта неверно расценено как достаточное основание для признания ООО «Оптима» уклонившимся от заключения контракта, и, как следствие, для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Содержащаяся в кассационной жалобе ссылка на отсутствие нормативно обусловленной обязанности заказчика по указанию в проекте контракта реквизитов поставщика отклоняется судом кассационной инстанции как несостоятельная. В данном конкретном случае заказчик в проекте госконтракта, направленном на подписание ООО «Оптима», были указаны неверные реквизиты поставщика, что явилось препятствием для его подписания названным обществом.

Довод кассационной жалобы о непредставлении обществом доказательств нарушения оспариваемым актом Рособоронзаказа прав и законных интересов отклоняется как направленный на переоценку доказательств по делу.

Иные доводы кассационной жалобы не учитывают оценку, данную судами установленным фактическим обстоятельствам по делу в их совокупности и взаимосвязи, и не свидетельствуют о допущенной по делу судебной ошибке.

Доводов в части решения судов о взыскании с Рособоронзаказа судебных расходов кассационная жалоба не содержит.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены принятых по делу

судебных актов.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2011 года по делу № А40-29044/11-79-211 оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной службы по оборонному заказу – без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Судьи

И.В. Туболец  
А.М. Кузнецов  
Р.Р. Латыпова