



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 февраля 2012 года

Дело № А40-8156/11-2-72

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2012 года,

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2012 года,

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Борзыкина М.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Москве и Московской области – Сударевой Д.К., доверенность № АА-09/51222 от 29.12.2011 г., Савельевой Л.И., доверенность № АА-09/51225 от 29.12.2011 г.,

от заинтересованного лица: Федеральной антимонопольной службы – Черкасовой Ю.А., доверенность № ИА/31977 от 22.08.2011 г., Семенова Р.В., доверенность № ИА/8853 от 15.03.2011 г.,

от третьих лиц: 1) Счетной палаты Российской Федерации – не явился, извещен, 2) Муниципального унитарного предприятия «Земля, архитектура и градостроительство г.Звенигород» - не явился, извещен,

рассмотрев 31 января 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (заинтересованного лица)

на постановление от 18 октября 2011 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Пронниковой Е.В., Москвиной Л.А., Якутовым Э.В.,
по делу № А40-8156/11-2-72 Арбитражного суда города Москвы
по заявлению Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда
Российской Федерации по Москве и Московской области
(ОГРН.1027703026075)
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН.1047796269663)
об оспаривании ненормативного правового акта
третьи лица: Счетная палата Российской Федерации, Муниципальное унитарное
предприятие «Земля, архитектура и градостроительство г. Звенигород»

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Москве и Московской области (далее – заявитель, отделение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольная служба) о признании незаконным решения от 17.11.2010 по делу № П-504/10.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 июля 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2011 года решение суда первой инстанции отменено, заявление отделения удовлетворено.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный апелляционный суд исходил из того, что заявитель правомерно при приобретении объекта недвижимости не применял положения Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ФАС России обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить ввиду неправильного применения норм права.

В обоснование своей кассационной жалобы антимонопольная служба указывает, что государственным (муниципальным) заказом является обеспечение за счет бюджетных и внебюджетных средств государственных (муниципальных) потребностей в товарах (работах, услугах), а целью размещения государственного (муниципального) заказа выступает удовлетворение нужд Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким образом, государственные учреждения, осуществляя покупку чего-либо за счет бюджетных средств должны в обязательном порядке руководствоваться Законом о размещении заказов.

По мнению ФАС России, Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит запрет на соблюдение норм Закона о размещении заказов при заключении контрактов на покупку товаров за счет бюджетных средств.

Заявитель отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представил.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании кассационной инстанции представители антимонопольной службы доводы жалобы поддержали, просили судебный акт отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представители отделения просили оставить судебный акт без изменения, полагая его законным и соответствующим материалам дела, а в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене как вынесенное при неправильном применении норм права, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Счетная палата Российской Федерации обратилась в ФАС России с заявлением, содержащим информацию о нарушении отделением законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части заключения договора купли-продажи недвижимого имущества от 30.12.2009 № 853-1101юр/2009, по которому приобретено недостроенное здание Центральной городской больницы.

По условиям данного договора заявителю передавалось недвижимое имущество (административное нежилое здание, степенью готовности 34 %) по цене 376 708 000 рублей.

ФАС России принято Решение по делу № П-504/10 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов от 17.11.2010, которым в действиях отделения признано нарушение части 2 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В связи с тем, что договор заключен, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавалось. Однако, решено направить соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела № П-504/10 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и

действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, определены полномочия ФАС России и ее территориальных органов по контролю за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Как усматривается из материалов дела, заявителю вменяется нарушение части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, а именно: заключение договора купли-продажи недвижимого имущества от 30.12.2009 № 853-1101юр/2009 без проведения торгов.

Удовлетворяя требования общества, апелляционный суд исходил из того, что приобретение недвижимого имущества по договору купли-продажи не подлежит регулированию Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку продажа недвижимости и поставка товаров относятся к разным видам договоров купли-продажи.

Между тем, как правильно установлено судом первой инстанции и не опровергнуто апелляционной инстанцией, по смыслу Закона о размещении заказов его регулированию подлежат любые сделки, заключаемые государственными учреждениями и направленные на удовлетворение государственных (или муниципальных) нужд за счет бюджетных средств.

Так, в части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов предусмотрено, что Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных,

муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Под гражданско-правовым договором бюджетного учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях настоящего Федерального закона понимается договор, заключаемый от имени бюджетного учреждения.

В силу части 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В нарушение части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, отделение, являющееся государственным учреждением, приобрело недвижимое имущество для удовлетворения государственных нужд (размещение отделения Пенсионного фонда Российской Федерации) за счет средств федерального бюджета (376 708 000 рублей) без проведения публичных торгов.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции сделан правильный вывод об отсутствии оснований для отмены оспариваемого решения по причине

наличия в действиях заявителя нарушения норм законодательства о размещении заказов для государственных нужд.

На основании вышеизложенного, постановление апелляционного суда, которым оспариваемое решение признано незаконным, подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п.5 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2011 года по делу № А40-8156/11-2-72 Арбитражного суда города Москвы – отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01 июля 2011 года по делу № А40-8156/11-2-72 – оставить в силе.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

Судьи:

М.В.Борзыкин

Р.Р.Латыпова