

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-24207/11

145-182

31 января 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2011 года

Полный текст решения изготовлен 31 января 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Андрияновой С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гайдамака Е.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ЗАО "МВС
глобальные телекоммуникации"(ОГРН 1027707002102; адрес: 103473, г.Москва,
ул.Самотечная, д.1/15)

к Федеральной антимонопольной службе России

третьи лица: Министерство внутренних дел РФ, ЗАО «Сбербанк – автоматизированная
система торгов»

о признании недействительным решения ФАС России от 31.01.2011г. по делу №К-
163/11 о нарушении законодательства о размещении заказов.

при участии представителей

от истца (заявителя) - Степанова Е.Ю. по дов. от 15.12.2011г. №54, паспорт;
Малолетнев Р.А. по дов. от 15.12.2011г. №55, паспорт

от ответчика (заинтересованного лица) – Маринова Ю.П. по дов. от 12.05.2011г.
№А28/18400, паспорт

от 1-го третьего лица – Слободчук С.Ю. от 08.11.2011г., удостоверение

от 2-го третьего лица - не явился (извещен)

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании был объявлен перерыв с 19.12.2011 до 23.12.2011.

ЗАО «МВС глобальные телекоммуникации» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения ФАС России от 31.01.2011г. по делу №К-163/11 о нарушении законодательства о размещении заказов, а также с заявлением о возврате средств обеспечения заявки в размере 100000 руб.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, а также в дополнениях к заявлению.

Представитель ответчика представил материалы дела о нарушении законодательства о размещении заказов, по заявленным требованиям возражал, представил отзыв, в котором ссылается на основания, изложенные в оспариваемом решении.

1-е третье лицо требования заявителя не признало по основаниям, изложенным ответчиком

2-е третье лицо в заседание не явилось, извещено надлежащим образом о месте и времени судебного заседания. В материалах дела имеется отзыв третьего лица, в котором оно требования заявителя считает необоснованными.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Комиссией по контролю в сфере размещения заказов ФАС России согласно ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов) осуществлено рассмотрение жалобы ЗАО «МВС глобальные телекоммуникации» на действия заказчика МВД РФ, а также проведена внеплановая проверка в соответствии с положениями ч.5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», по результатам которых вынесено решение по делу №К-163/11

о нарушении законодательства РФ о размещении заказов от 31.01.2011, которым жалоба заявителя признана необоснованной.

ЗАО «МВС глобальные телекоммуникации» посчитав указанные в решении основания необоснованными, решение не соответствующим положениям Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и нарушающим интересы заявителя, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также

устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Согласно представленным суду доказательствам, по результатам проведенного аукциона государственный контракт заключен с другим лицом.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, а как следует из правового смысла ч.1 ст.4 АПК РФ обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

Требования заявителя о возврате средств обеспечения заявки в размере 100000 руб. также удовлетворению не подлежат, поскольку из пояснений заявителя следует, что денежные средства в размере 100000 рублей были ему возвращены.

Кроме того, суд считает необоснованным довод заявителя о том, что отсутствие в Протоколе подведения итогов Аукциона в электронной форме наименования победителя торгов, идентичного наименованию заявителя, является правомерным основанием для неподписания проекта контракта в срок, установленный ч.4 ст.41.12 Федерального закона №94-ФЗ.

В соответствии с ч.22 ст. 41.8 Закона о размещении заказов в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подана только одна заявка, оператор электронной площадки в срок, установленный частью 17 настоящей статьи, направляет обе части заявки заказчику, в уполномоченный орган. В этом случае требования части 8 статьи 41.2 настоящего Федерального закона не применяются. Заявка рассматривается в порядке, установленном статьями 41.9 и 41.11 настоящего Федерального закона. В случае, если заявка соответствует требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заказчик в течение четырех дней со дня принятия решения о соответствии заявки требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе, направляет оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемый к документации об открытом аукционе, без подписи заказчика. Заключение контракта с участником размещения заказа, подавшим единственную

заявку на участие в открытом аукционе, осуществляется в соответствии с частями 3 - 8, 11, 12, 17 - 19 статьи 41.12 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст. 41.12. Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как видно из материалов дела, при оформлении протокола подведения итогов Заказчиком была допущена техническая ошибка, а именно в наименовании организации вместо ЗАО «МВС глобальные телекоммуникации» указано ЗАО «НПП «МВС глобальные телекоммуникации». Вместе с тем проект контракта содержал верные сведения о наименовании победителя аукциона.

Заказчиком в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов направлен Оператору электронной площадки без подписи Заказчика проект государственного контракта, составленный путем включения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении Аукциона, в проект государственного контракта, прилагаемого к документации об Аукционе.

В соответствии с ч.3 ст. 41.12 Закона о размещении заказов В течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

Информация о направлении Оператором электронной площадки проекта контракта участнику электронного аукциона поступает такому участнику в его личный кабинет на электронной площадке. В личный кабинет ЗАО «МВС глобальные телекоммуникации» поступило уведомление о направлении Оператором электронной площадки проекта контракта, что не оспаривается заявителем и позволяет сделать вывод о верной идентификации Заказчиком участника Аукциона в электронной форме.

Кроме того, Протокола подведения итогов открытого Аукциона в электронной форме, в котором была допущена техническая ошибка, состоит из электронного

документа и документа, составленного в текстовом формате. Техническая ошибка, допущенная Заказчиком, содержалась в документе текстового формата. Документ в электронной форме технической ошибки не содержал и был подписан электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от лица Заказчика.

Из материалов дела также видно, что в направленном Заказчиком Оператору электронной площадки без подписи Заказчика проекте контракта наименование победителя аукциона в электронной форме ЗАО «МВС глобальные телекоммуникации» указано верно, в соответствии с данными, указанными в заявке Заявителя на участие в Аукционе в электронной форме.

Таким образом, довод заявителя о невозможности подписания проекта государственного контракта из-за наличия технической ошибки в Протоколе подведения итогов Аукциона в электронной форме является несостоятельным.

В связи с изложенным, а также руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Закрытого акционерного общества «МВС глобальные телекоммуникации» (ОГРН 1027707002102; адрес: 103473, г.Москва, ул.Самотечная, д.1/15) о признании недействительным решения ФАС России от 31.01.2011г. по делу №К-163/11 о нарушении законодательства о размещении заказов; возврате средств обеспечения заявки в размере 100000 руб. – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М.Андриянова