

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Москва

Дело № А40-6854/12-

08 февраля 2012 г.

121-62

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 08 февраля 2012 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего – судьи Аксеновой Е.А.,

при секретаре судебного заседания – Тереховой О.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Российский Университет дружбы народов»

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: 1).ЗАО «Сбербанк-АСТ»; 2). ООО «Архстром»

о признании недействительным решения и предписания

при участии: от заявителя: Кирильцев А.В. по дов. от 23.05.11 г. № 044-11/77, от

ответчика: Лапина Ю.А. по дов. от 07.10.11 г. № ИА/38026, от третьего лица ЗАО

«Сбербанк-АСТ»: Новоженев И.В. по дов. от 22.03.11 г. № 2011-2203-2, от третьего

лица ООО «Архстром»: Цоллер Л.Э., ген. директор, приказ № 5, паспорт,

установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский Университет дружбы народов» (далее – заявитель, Университет) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган, ФАС России)

о признании незаконными решения и предписания от 13.09.2011 г. по делу № П-532/11.

В судебном заседании представитель Заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика представил отзыв, возражал по заявленным требованиям.

Представитель третьего лица ЗАО «Сбербанк-АСТ» представил письменные объяснения, возражал относительно удовлетворения заявленных требований.

Представитель третьего лица ООО «Архстром» пояснил, что не имеет позиции по спору.

Судом проверен срок на обращение с заявлением в суд, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что Заявителем соблюден установленный законом трехмесячный срок для обжалования решения и предписания.

Оценка доказательств показала следующее.

Как следует из материалов дела, 26.05.2011 г. государственный заказчик разместил на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru извещение о проведении Аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку металлической мебели (номер извещения 0373100004611000301).

Согласно указанному извещению дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе в электронной форме 02.06.2011 в 12:00, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в Аукционе в электронной форме 03.06.2011.

Поскольку участником размещения заказа – ООО «Архстром» было установлено, что государственный заказчик не разместил на электронной площадке протокол рассмотрения первых частей заявок от 03.06.2011 г., Общество обратилось с соответствующим заявлением в антимонопольный орган.

Решением ФАС России от 13.09.2011 г. по делу № П-532/11, в действиях Университета было установлено нарушение ч.1 ст. 11, ч.6 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Предписанием ФАС России от 13.09.2011 г. по делу № П-532/11, Университету было предписано аннулировать открытый аукцион в электронной форме (номер извещения 0373100004611000301).

Полагая, что указанное решение и предписание Федеральной антимонопольной службы не соответствуют закону и, нарушают права и законные интересы Заявителя, последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых решения и предписания незаконными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному

оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с частями 5, 6 статьи 17 ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

В соответствии с приказом ФАС России от 23.07.2009 № 472 полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию по осуществлению внеплановых проверок ФАС России (далее – Инспекция ФАС России).

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате осуществления внеплановой проверки, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, датой окончания срока рассмотрения заявок на участие в Аукционе в электронной форме являлось 03.06.2011 г.

Первые части заявок рассматриваются аукционной комиссией Заказчика на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в срок, не превышающий семи дней со дня окончания срока подачи заявок. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией принимается решение о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника к участию в аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, оператору электронной площадки.

На заседании Инспекции 13.09.2011 г., установлено, что протокол рассмотрения первых частей заявок, направляемый Заказчиком, не поступал Оператору электронной площадки 03.06.2011, аппаратно-программным комплексом Оператора электронной площадки не зафиксированы какие-либо направления файлов со стороны Заявителя, что подтверждается материалами внеплановой проверки по делу № П-532/11 и документами, представленными Оператором электронной площадки.

При этом в ходе судебного заседания Заявитель пояснил, что ему неизвестна причина не поступления Оператору электронной площадки протокола рассмотрения первых частей заявок.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов Заявителем не был направлен протокол рассмотрения первых частей заявок Оператору электронной площадки 03.06.2011.

В соответствии с подпунктом 1.1.2 пункта 1.1 раздела 1.2 документации об Аукционе в электронной форме Аукцион в электронной форме проводится в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 указанного Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в

соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частями 1 - 3 статьи 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к участникам торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 Закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Данная норма, направлена на реализацию целей названных в части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, а именно, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов.

Пунктом 26 раздела 1.3 документации об Аукционе в электронной форме установлены требования к участнику Аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в нарушение части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Участник размещения заказа, с которым заключается государственный контракт, воспринимает пункт 26 раздела 1.3 документации об Аукционе в электронной форме как обязательные сведения, которые он должен предоставить Заказчику. В ином случае участника размещения заказа, с которым заключается государственный контракт, ждут последствия, установленные в подпункте 6 пункта 26 раздела 1.3 документации об Аукционе в электронной форме, а именно, Заказчик оставляет за собой право без согласования с участником размещения заказа, с которым заключается государственный контракт, установить спецификацию к контракту и стоимость поставляемой продукции по каждой позиции в приложении № 1 к государственному контракту.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 41.12 Закона о размещении заказов контракт по результатам аукциона в электронной форме заключается на основе проекта контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме, путем включения в него цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, сведений о товаре, указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника.

В соответствии с пунктом 5.4 раздела 5 проекта государственного контракта характеристики поставляемого товара по указанному контракту стороны фиксируют в приложении № 1 к государственному контракту.

Следовательно, в случае непредставления участником размещения заказа, с которым заключается государственный контракт, сведений указанных в пункте 26

раздела 1.3 документации об Аукционе в электронной форме, такой участник вынужден заключить государственный контракт на условиях, установленных Заказчиком в одностороннем порядке, которые не указаны в документации об Аукционе в электронной форме в противном случае он будет признан уклонившимся от заключения государственного контракта по результатам проведенных торгов.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительными обжалуемых Заявителями Решения и Предписания ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решение и предписание ФАС России не нарушает прав и законных интересов заявителя, как государственного заказчика, поскольку факт не размещения протокола рассмотрения первых частей заявок на электронной площадке, подтвержден материалами дела, что касается причин не направления данного протокола, то судом установлено, что указанное событие произошло не в результате технических проблем оператора электронной площадки.

При этом суд считает необходимым отметить, что обязанность по размещению протокола рассмотрения первых частей заявок на электронной площадке, законодательно возложена именно на государственного заказчика, которым в настоящем случае является Университет.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению и предписанию ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, поскольку спорный аукцион необходимо проводить повторно в любом случае, а как следует из правового смысла части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

В рассматриваемом случае, суд приходит к выводу, что Заявителем не указано, какое право было нарушено оспариваемыми Решением и Предписанием, и какое право Заявителя подлежит восстановлению, кроме того, оспариваемые Решение и Предписание не создает Университету препятствий для осуществления обычной хозяйственной деятельности, в том числе по размещению заказов.

Вместе с тем, указанное обстоятельство в соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, абзацем 1 статьи 13 ГК РФ, совместным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», является одним из двух обязательных для установления обстоятельств для признания недействительными ненормативно-правовых актов.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 49, 51, 64-

68, 71, 75, 81, 110, 123, 156, 163, 166-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский Университет» к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительными решения и предписания от 13.09.2011 г. по делу № П-532/11, - отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.04.2005 г. № 94-ФЗ «о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А.Аксенова