

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
**«31» января 2012 г.**

**Дело № А40- 123181/11  
120-1054**

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2012 года

Полный текст решения изготовлен 31 января 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А.

протокол ведет – помощник судьи Ласкина С.О.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску (заявлению) ООО «ЭлектроЛаб»

к ответчику (заинтересованному лицу) Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», ФАС России

о признании незаконным решение ФАС России от 30.09.2011 г. № К-2144/11 и признании незаконными действия ГКАЭ «Росатом» по размещению заказа, недействительными результаты открытого конкурса

третье лицо: ФГУП «Горно-технический комбинат»

с участием:

от истца (заявителя) Горбачик С.Н. дов. от 13.04.2011 г. № 58-ЭЛ, Андронюк О.В. дов.

от 27.01.2012 г. № 20-ЭЛ

от ответчика 1 - Ножнов С.Ю. дов. от 07.12.2010 г. № 1-1/22491, Титова Е.С. дов. от

03.02.2011 г. № 1/122-ДОВ, 2 – Маринова Ю.П. дов. от 12.01.2011 г. № АЦ/18400

третье лицо – не явка

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ЭлектроЛаб» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», ФАС России о признании незаконным решения ФАС России от 30.09.2011 г. № К-2144/11 и признании незаконными действий ГКАЭ «Росатом» по размещению заказа, признании недействительными результатов открытого конкурса, оформленного протоколом от 16.11.2011 г. № 0773100000311000221-2 и контракта, заключенного по итогам конкурса.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что решение ФАС России не соответствует Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» и нарушает права и законные интересы заявителя. Оспариваемые торги проведены с нарушением требований законодательства. В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по доводам заявления.

Ответчики против заявленных требований возражают по доводам, изложенным в письменных отзывах.

3-е лицо ФГУП «Горно-технический комбинат» письменных пояснений по существу заявленных требований в материалы дела не представило, в судебное заседание не явилось, уведомлено судом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в дело доказательства, обсудив и проверив доводы лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Требование о признании недействительным решения ФАС России рассмотрено по правилам главы 24 АПК РФ, требование к Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» рассмотрено по правилам искового производства.

Как усматривается из материалов дела, 07 сентября 2011 г. Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - ответчик или Заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации размещено извещение № 0773100000311000221 и конкурсная документация. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа: [vwww.zakupki.gov.ru](http://vwww.zakupki.gov.ru) о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работы «Подготовка технических средств и транспортирование с площадки Курской АЭС пучков ТВЭЛов ОТВС реакторных установок типа РБМК-1000 для размещения на длительное «сухое» хранение в здании ХОТ-2 ФГУП «Горно-химический комбинат» (г. Железнодорожный, Красноярский край)» (далее - «конкурс» или «размещение заказа»). Датой окончания приема заявок на участие в конкурсе установлено 24 октября 2011 года.

Заявитель 21.09.2011 (исх. № 984-ЭЛ/09) обратился с жалобой в ФАС России на действия Заказчика при размещении заказа.

В качестве доводов жалобы заявителем были указаны следующие нарушения законодательства, регламентирующего размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и антимонопольного законодательства, допущенные Заказчиком при размещении заказа: нарушение части 3 статьи 22 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а именно: неправомерное объединение в один предмет (лот) технологически и функционально не связанных между собой работ, а именно работы по разработке конструкторской документации, изготовлению оборудования объединены с услугами по транспортировке ядерных материалов. В результате, в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов, установлены неправомерные требования к участникам

размещения заказа, в части наличия у них двух не связанных лицензий: а) на конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору; б) на право обращение с ядерными материалами при их транспортировании, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. Объединение в один лот вышеуказанных технологически и функционально не связанных работ, услуг приводит к ограничению конкуренции и уменьшению числа возможных участников размещения заказа, что нарушает положения части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов и части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Нарушение подпункта 4 п. 4 ст. 21, ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов, согласно которым Конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика. Конкурсная документация не содержит технического задания на разработку документации оборудования по предмету конкурса, в связи с чем невозможно определить объем работ. Отсутствие технического задания и условий, конкретных требований и показателей к разрабатываемому оборудованию в Конкурсной документации, не позволяет оценить стоимость и состав выполняемых работ.

Нарушение п. 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, п. 3. ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а именно наличие в документации сроков выполнения работ без учета нормативной или расчетной длительности технологического цикла работ, а именно несоответствие планов графиков разработки с нормативными сроками согласования результатов работ с уполномоченными органами и сертификации оборудования, отвечающего требованиям НП-053-04. Выявлено несоответствие последовательности работ технологическим этапам работ. Таким образом, разработав и утвердив документацию, Заказчик навязывает контрагенту условия не выгодные для него и заранее неисполнимые.

Нарушение подпункта 4 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов, а именно из имеющейся информации невозможно определить стоимость и состав работ связанных с изготовлением «вспомогательного оборудования».

На основании поданной жалобы Федеральной антимонопольной службой по контролю в сфере размещения заказов рассмотрено дело № К-2144/11.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия Федеральной антимонопольной службы России установила, что Заказчик при размещении заказа действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации, однако в нарушении части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов не установил требования к качеству, техническим характеристикам работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика на разработку документации оборудования по предмету Конкурса.

Решением ФАС России по делу № К-2144/11 жалоба ООО «ЭлектроЛаб» признана обоснованной в части не установления Заказчиком требований к качеству, техническим характеристикам работ, услуг в нарушение части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов. Заказчику выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов. В остальной части решение ФАС России оставлен без изменения, жалоба заявителя без удовлетворения.

Полагая, что названное решение ФАС России, а также действия ГКАЭ «Росатом» по размещению заказа, являются незаконными, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленным требованием к ФАС России заявителем соблюден.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа (согласно пункту 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 данным органом является Федеральная антимонопольная служба) при выявлении в результате плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Из содержания ч.ч. 1,2,4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен ст. 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Суд соглашается с доводом заявителя о том, что Заказчиком при размещении заказа допущено нарушение положений Закона о размещении заказов, а также Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 2 Закона о размещении заказов отношения, связанные с размещением заказов для государственных или муниципальных нужд регулируются Гражданским Кодексом РФ, Бюджетным Кодексом РФ, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» и иными федеральными законами, регулирующими отношения, связанные с размещением заказов.

Согласно части 3 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик установил предмет конкурса: «единый комплекс работ, который включает разработку конструкторской документации, изготовление, поставку оборудования и первичную перевозку отработавшего ядерного топлива данным оборудованием на начальных этапах, то есть ввод в эксплуатацию».

Подпунктами 1-9 и подпунктом 10 п. 4 «Этапы работ» раздела 9 «Техническая часть» Конкурсной документации предусмотрено выполнение двух технологично и функционально не связанных между собой видов работ:

- а) выполнение работы по разработке конструкторской документации, изготовлению, сертификации, испытание и поставка ТУК-109Т (далее «оборудование»)
- б) транспортировка ПТ ОТВС РБМК-1000 (далее ядерных материалов) с Курской АЭС на ФГУП «ГХК» с использованием технических средств.

Следствием включения в один лот функционально и технологично не связанных работ явилось требование Заказчика (п. 12 Раздела 6. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» Конкурсной документации) об одновременном предоставлении участниками размещения заказа различных не связанных лицензий:

- а) лицензии на конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- б) лицензии на право обращения с ядерными материалами при их транспортировании, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

При этом согласно ч. 2.1. ст. 10 Закона о размещении заказа предусмотрено выделение лотов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

«Лот» означает выделение партии однородных товаров (работ, услуг), на поставку (выполнение, оказание) которых заключается отдельный контракт по итогам

размещения заказа. Соответственно, в отношении каждого лота согласно ч. 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказа в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт.

Необходимость выделения лотов наряду с прочим предопределена требованиями антимонопольного законодательства. Согласно ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции наряду с иными установленными запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

В ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ (в ред. Закона 2010 г. N 83-ФЗ) предусмотрена административная ответственность должностного лица заказчика, должностного лица уполномоченного органа за включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой.

Частью 6.1 ст. 10 Закона о размещении заказов предусмотрено утверждение федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Назначение номенклатуры заключается в группировке подлежащих размещению с соблюдением требований Закона о размещении заказов товаров, работ, услуг по признаку одноименности для исключения случаев необоснованного дробления заказов путем принятия заказчиками разрозненных решений об отнесении тех или иных видов товаров, работ, услуг к одноименным или разноименным с целью ухода от процедур торгов.

В соответствии ч. 6.1 ст. 10 Закона о размещении заказов Приказом Министерства экономического развития РФ от 7 июня 2011г. N 273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» (далее - Приказ Минэкономразвития) утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков (далее - номенклатура).

Согласно Приказу Минэкономразвития включенные по усмотрению Заказчика в один предмет конкурса работы и услуги относятся к различным группам, так, выполнение работы по разработке конструкторской документации, изготовлению, сертификации, испытание и поставка ТУК-109 входит в группу, указанную в п. 118 номенклатуры, а транспортировка ядерных материалов входит в группу, указанную в п. 180 номенклатуры.

Положения ч. 19. ст. 65 Закона о размещении заказа устанавливают, что для работ, услуг для нужд заказчиков под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результатов работ, услуг, являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми.

Отсутствие факта технологической и функциональной взаимосвязанности между перечисленными работами подтверждается Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93, утв. постановлением Госстандарта России от 6 августа 1993 г. N 17. Так, конструирование и изготовление оборудования входит в код 2890000 «Готовые металлические изделия», а услуги по транспортировке относятся к коду 6010000 «Услуги железнодорожного

транспорта» (Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93).

Так же разновидность работ подтверждается гражданским законодательством. К видам работ, поименованным в п.п. 1-9 п. 4 «Этапы работ» раздела 9 «Техническая часть» Конкурсной документации применяются нормы материального права, регламентирующие договор подряда и договор на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ, и применяются положения Глав 37. 38 ГК РФ. В то время как предусмотренный подпунктом 10 вывоз партии ПТ ОТВС РБМК-1000 с Курской АЭС на ФГУП «ГХК» с использованием разрабатываемых технических средств является услугой и регламентируется положениями Главы 40 перевозка.

Таким образом, суд соглашается с доводом заявителя о том, что размещение заказа возможно у нескольких исполнителей путем выделения работ в отдельные лоты: разработка КД и изготовление контейнерного оборудования и транспортно-технологического оборудования; услуги по транспортированию ядерных материалов. Укрупнение лота за счет включения дополнительной услуги транспортирование ядерных материалов и, соответственно, дополнительное требование о наличии лицензии на право обращения с ядерными материалами при их транспортировании, технологически и функционально не связанной с работой, составляющей основной предмет конкурса - разработка конструкторской документации, изготовление, сертификация, испытание и поставка оборудования, вытесняет участников, не способных выполнить требование о предоставлении необходимой лицензии и соответственно исполнению договора.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 ФЗ № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции», запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Согласно пункту 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных статьей 17, является основанием для признания недействительными соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок.

На основании положений ч. 3 ст. 22, ч.ч. 2.1, 6.1, 5 ст. 10, ч. 19 ст. 65 Закона о размещении заказа, положений Приказа Минэкономразвития, суд приходит к выводу о том, что включение Заказчиком в конкурсную документацию в один предмет конкурса (один лот) работ функционально и технологически не связанных (разработка, изготовление оборудования и транспортирование ядерных материалов) является нарушением Заказчиком требований вышеуказанных статей Закона о размещении заказа при размещении заказа, и согласно ч. 5 ст. 10 'Закона о размещении заказа является основанием для признания арбитражным судом недействительным размещения заказа.

Судом установлено, что Заказчиком нарушены положения ч. 2.1 ст. 10, ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказа, согласно которым в конкурсной документации, отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт. Конкурсная документация должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа оказываемых услуг, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 791 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик обязан подать отправителю груза под погрузку в срок, установленный договором перевозки, исправные транспортные средства, контейнеры в состоянии, пригодные для перевозки соответствующего груза. Таким образом, срок и порядок предоставления и использования средств перевозки относится к существенным условиям договора перевозки грузов.

Однако на момент размещения заказа невозможно определить средство перевозки и порядок его предоставления под погрузку.

Отсутствуют технические характеристики оборудования, не разработана конструкторская документация, не получены сертификаты-разрешения на конструкцию упаковок (ТУК) и сертификаты-разрешения на перевозку упаковок. Соответственно на момент заключения договора (по итогам конкурса) отсутствуют средства, пригодные для перевозки ядерных материалов.

Конкурсная документация, включая Проект договора, в нарушение положений Главы 40 ГК РФ, регламентирующей отношения связанные с перевозкой, не содержит условий по порядку предоставления средств перевозки для обеспечения транспортирования ядерных материалов. Исходя из условий Конкурсной документации, на момент возникновения обязательств по перевозке, оборудование находится у Заказчика. Перевозчик не обладает правами владения и распоряжения оборудованием пригодным для перевозки ядерных материалов. Порядок, сроки и условия передачи средств для перевозки от Заказчика Перевозчику так же не содержатся в конкурсной документации.

Оспариваемые действия Заказчика при размещении заказа, не соответствующие закону или иному нормативному правовому акту, нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ООО «ЭлектроЛаб», так как создают препятствия для участия ООО «ЭлектроЛаб» в конкурсе, и как следствие, осуществления предпринимательской деятельности по выполнению заказа на разработку и изготовление оборудования. В свою очередь разработка и изготовление ТУК-109 является одним из основных видов деятельности заявителя. В связи с включением в предмет конкурса дополнительной услуги - транспортирование ядерных материалов, к заявителю предъявляются дополнительные требования, связанные с предъявлением лицензии на право обращение с ядерными материалами при их транспортировании, что препятствует доступу заявителя к участию в конкурсе и заявитель лишается права участвовать в конкурсе.

Таким образом, интерес заявителя обусловлен предполагаемой возможностью исполнить государственный контракт, являющийся предметом рассматриваемого конкурса.

Согласно части 5 статьи 10 Закона нарушение Заказчиком при размещении заказа положений Закона о размещении заказа является основанием для признания арбитражным судом недействительным размещения заказа.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России пришла к необоснованному выводу об отсутствии иных нарушений Заказчиком как лицом заинтересованным, инициировавшим данный Конкурс, отвечающим за всю процедуру его проведения в целом Закона о размещении заказов.

Порядок организации и проведения торгов регламентирован нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 447, 448).

Правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования, и защита прав, нарушенных при организации и проведении торгов должна осуществляться соответствующими, предусмотренными законом способами, а в данном случае способом, прямо установленным статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу п. 1 ст. 449 ГК РФ основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут выступать нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение императивных требований действующего законодательства. Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ответчик ГКАЭ «Росатом» как организатор конкурса допустил нарушение процедуры организации и проведения конкурса, ввиду чего имеются основания для признания судом недействительными результатов конкурса и применения последствий недействительности государственного контракта, заключенного по итогам проведенного конкурса с ФГУП «Горно-технический комбинат».

В виду изложенного требования ООО «ЭлектроЛаб» о признании незаконными действий ГКАЭ «Росатом» по размещению заказа, признании недействительными результатов открытого конкурса, оформленного протоколом от 16.11.2011 г. № 0773100000311000221-2 и контракта, заключенного по итогам конкурса подлежат удовлетворению.

Требование ООО «ЭлектроЛаб» о признании незаконным решения ФАС России от 30.09.2011 г. № К-2144/11 не обосновано и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст.4, ч.1 ст.65 АПК РФ.

Между тем, в поданном заявлении не приводятся доводы и доказательства о том, как именно оспариваемое решение ФАС России от 30.09.2011 г. № К-2144/11 нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

Кроме того, удовлетворение заявленного требования не влечет восстановление нарушенного права, поскольку направленность заявленных требований- это признание проведение торгов с нарушением закона, что возможно в судебном порядке.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц,

соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

#### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», заявление ООО «ЭлектроЛаб» о признании незаконным решения ФАС России от 30.09.2011 г. № К-2144/11 оставить без удовлетворения.

Признать незаконными действия Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» по размещению заказа по открытому конкурсу на право заключения государственного контракта на выполнение работы «Подготовка технических средств и транспортирование с площадки Курской АЭС пучков ТВЭлов ОТВС реакторных установок типа РБМК-1000 для размещения на длительное «сухое» хранение в здании ХОТ-2 ФГУП «Горно-химический комбинат», признать недействительными результаты открытого конкурса, оформленного протоколом от 16.11.2011 г. № 0773100000311000221-2 и контракт заключенный по итогам конкурса.

Взыскать с ГКАЭ «Росатом» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроЛаб» расходы по госпошлине в сумме 2000 руб. (две тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова