

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
26 января 2012 года

Дело № А40-93930/11
106-434

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2012 года
Полный текст решения изготовлен 26 января 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Лапиной Е.В.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "СпецТрансРегионСтрой"

к ФАС России

3-е лицо: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии,
ЗАО «Управление строительства и технологического инжиниринга»

об установлении в действиях государственного заказчика нарушения ч. 6, 7 ст. 41.11
Закона о размещении заказов; признании недействительным протокола подведения
итогов открытого аукциона от 01.08.2011 № 0173100010911000049-3; установлении в
действиях (бездействиях) Комиссии ФАС России нарушения ч.5,9 ст.17 Закона о
размещении заказов, пунктов 3.25, 3.37 Регламента; признании незаконным решения
ФАС России от 05.08.2011

при участии:

от заявителя – Барашкова А.В. по дов. от 21.12.2011 № 21-12/11

от ответчика – Мироненко П.А. по дов от 04.08.2011 №ИА/30029

от третьих лиц:

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии –
Артемова Р.С. по дов от 16.12.2010 №20/137-СВ

ЗАО «Управление строительства и технологического инжиниринга» – Дзюбина Т.В. по
дов от 01.07.2011 №01-07/2011-2

УСТАНОВИЛ:

ООО "СпецТрансРегионСтрой" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с
заявлением об установлении в действиях государственного заказчика нарушения ч. 6, 7
ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на
поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных
государственных нужд»; признании недействительным протокола подведения итогов
открытого аукциона от 01.08.2011 №0173100010911000049-3; установлении в
действиях (бездействиях) Комиссии ФАС России нарушения ч. 5, 9 ст. 17
Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, пунктов 3.25, 3.37 Регламента; признании
незаконным решения ФАС России от 05.08.2011.

В судебном заседании представитель заявителя подал ходатайство об отказе от заявленных требований в части установления в действиях государственного заказчика нарушений ч. 6, 7 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ; признании недействительным протокола подведения итогов открытого аукциона от 01.08.2011 №0173100010911000049-3, которое было удовлетворено судом, о чем вынесено определение от 19.01.2011.

В остальной части заявленных требований представитель заявителя поддержал заявленные требования. В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что на дату рассмотрения заявки государственный заказчик не располагал сведениями о предоставлении обществом в составе заявки документов, содержащих недостоверные сведения, в связи с чем основания для отклонения заявки ООО "СпецТрансРегионСтрой" у аукционной комиссии государственного заказчика отсутствовали. Полагает, что антимонопольный орган не рассмотрел в полном объеме все документы по организации и проведению аукциона, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что оспариваемое решение не ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы заявителя в осуществлении им экономической деятельности, в том числе и в сфере размещения государственного или муниципального заказа. При этом, в случае признания недействительным решения ФАС России правовое положение заявителя не изменится. Заявитель не приобретет каких-либо прав, поскольку процедура размещения государственного заказа завершена заключением государственного контракта. Пояснил, что поскольку согласно копиям писем администрации Пушкинского района Московской области, Пушкинского филиала ГУП МО «МОБТИ» разрешение на ввод соответствующего объекта капитального строительства в эксплуатацию соответствующими органами не выдавалось, в связи с чем, заявка ООО "СпецТрансРегионСтрой" на участие в аукционе содержащая недостоверные сведения, правомерно подлежала отклонению на основании ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Представитель третьего лица – Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, возражал против удовлетворения заявленных требований, указывая на то, что предоставление недостоверных сведений в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме, а именно в копиях разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, которое не выдавалось соответствующими органами, является основанием для отклонения заявки на основании ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Представитель третьего лица – ЗАО «Управление строительства и технологического инжиниринга» поддержал позицию ответчика, указывая на то, что государственный контракт, заключенный на основании данного аукциона, исполнен.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзывов на нее, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, согласно протоколу № 0173100010911000049-3 от 01.08.2011 о подведении итогов открытого аукциона в электронной форме на право проведение работ по реконструкции с элементами реставрации выявленного объекта культурного наследия «Здание правления Курско-Киевской (Воронежской) железной дороги, 1891-1917 гг.» арх. Д.Чичагов (в основе - городская усадьба Мусиных-Пушкиных, 1810-е - 1890гг.), где в 1925 - 1939 гг. размещался народный комиссариат просвещения, в котором работали Н.К.Крупская и А.В.Луначарский, расположенного по адресу: г. Москва, Чистопрудный бульвар, дом 6/19, стр.1», заявка, поданная ООО «СпецТрансРегионСтрой», признана несоответствующей на основании п. 2 ч. 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в связи с непредставлением сведений, предусмотренных ч. 6 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, а именно: в заявке ООО «СпецТрансРегионСтрой» не представлена лицензия на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия.

В ФАС России поступила жалоба ООО «СпецТрансРегионСтрой» на действия Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Заказчик), Аукционной комиссии Заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело, по результатам рассмотрения которого вынесено решение от 05.08.2011 № К-1679/11 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ Комиссией ФАС России жалоба ООО «СпецТрансРегионСтрой» признана необоснованной, в действиях Аукционной комиссии Заказчика не выявлено нарушений Закона о размещении заказов.

Признавая данную жалобу необоснованной, антимонопольный орган исходил из того, что на рассмотрение жалобы заказчик представил письма Администрации Пушкинского района Московской области от 29.06.2011 №ДО-6243/11, Пушкинского филиала ГУП МО МОБТИ», в соответствии с которыми разрешение на ввод соответствующего объекта капитального строительства в эксплуатацию, содержащиеся в составе заявки ООО «СпецТрансРегионСтрой» на участие в аукционе в электронной форме, соответствующими органами не выдавалось.

Согласно части 4 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

При этом, для целей рассмотрения вопроса недействительности итогов аукциона не имеет значения, что данный факт был установлен на стадии рассмотрения жалобы в ФАС России и не был основанием к отказу в участии в аукционе.

Таким образом, антимонопольным органом правомерно указано, что заявка на участие в аукционе в электронной форме, содержащая недостоверные сведения, подлежит отклонению на основании ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

При этом оспариваемое решение вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

Так согласно п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом

исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В силу п.5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

На основании приказа ФАС России от 17.08.2009 № 521 создана Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в ст. 17 и гл. 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный исполнительный власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч. 9 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, о совершении иных действий, предусмотренных ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Поскольку антимонопольным органом было установлено несоответствие заявки ООО «СпецТрансРегионСтрой» на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным аукционной документацией, комиссией ФАС России правомерно вынесено решение о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В этой связи требование заявителя о нарушении антимонопольным органом ч.9 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, является несостоятельным, поскольку предписание выдается в случае, удовлетворения жалобы участника размещения заказа.

Также не может быть принята во внимание ссылка заявителя на нарушение антимонопольным органом ч.5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, поскольку решение вынесено по результатам внеплановой проверки, а доводы заявителя о том, что комиссия не рассмотрела в полном объеме документы по организации и проведению аукциона, ничем не подтверждены.

Учитывая изложенное, оспариваемое решение Комиссии УФАС по Москве в сфере размещения заказов от 05.08.2011, соответствует Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Кроме того, по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме на проведение работ по реконструкции с элементами реставрации выявленного объекта культурного наследия «Здание правления Курско-Киевской (Воронежской) железной дороги, 1891-1917 гг.», извещение № 0173100010911000049, заключен государственный контракт с ЗАО «Управление строительства и технологического инжиниринга».

В настоящее время данный контракт исполнен, что подтверждается представленными ЗАО «Управление строительства и технологического инжиниринга» Актами о выполнении работ.

Согласно ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и ст. 449 ГК Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного по результатам торгов, поскольку же контракт исполнен, признание торгов недействительными не приведет к восстановлению истца в правах участника торгов; законодательство предусматривает иные способы защиты прав, нарушенных незаконными действиями конкурсных комиссий, и не исключает предъявление иска о взыскании понесенных убытков, которое может быть реализовано им в самостоятельном порядке.

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований об установлении в действиях (бездействиях) Комиссии ФАС России нарушения частей 5, 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, пунктов 3.25, 3.37 Регламента и признании незаконным решения ФАС России от 05 августа 2011 года - отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Возвратить ООО "СпецТрансРегионСтрой" из федерального бюджета излишне уплаченную госпошину в размере 2000 руб., перечисленную по платежному поручению от 22.08.2011 №485

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

С.А. Кузнецова