

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Москва

Дело № А40-123890/11-

31 января 2012 г.

121-1075

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 31 января 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего – судьи Аксеновой Е.А.,

при секретаре судебного заседания – Буровой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации Петрозаводского городского округа

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: МУЗ «ГП №4», ЗАО «Ситилаб», ЗАО "Сбербанк-АСТ"

о признании незаконным решения и предписания от 22.07.2011г. по делу №П-415/11

с участием: от ответчика – Лоскутов Р.А., по дов. от 09.03.2011 г., № ИА/7959, уд. №

7446, от ЗАО "Сбербанк-АСТ" – Гордиенко В.М., по дов. от 05.04.2011, б/н, паспорт

от заявителя, МУЗ «ГП №4», ЗАО «Ситилаб» - неявка, извещены

установил:

Администрация Петрозаводского городского округа (далее – заявитель, Администрация, Уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган, ФАС) о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы от 22.07.2011г. по делу №П-415/11, пунктов 3, 5 предписания от 22.07.2011г. по делу №П-415/11.

В судебное заседание заявитель и третьи лица: МУЗ «ГП №4», ЗАО «Ситилаб»,

извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания, не прибыли.

Представитель ответчика представил отзыв, возражал по заявленным требованиям.

Представитель ЗАО "Сбербанк-АСТ" представил письменные объяснения, поддержал позицию ответчика.

Дело рассмотрено в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Судом проверен срок на обращение с заявлением в суд, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что Заявителями соблюден установленный законом трехмесячный срок для обжалования решения и предписания.

Оценка доказательств показала следующее.

Как следует из материалов дела, государственный заказчик – Администрация Петрозаводского городского округа 17.05.2011 г. разместило на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 010630010511000136 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока здания МОУ «Средняя школа № 3», 19.05.2011 г. разместило на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0106300010511000127 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению лабораторных исследований на сифилис, гепатиты, ВИЧ для МУЗ «ГП №4».

01.07.2011 г. Заявитель направил обращение в ФАС России с просьбой принять меры к оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ», в связи с тем, что к моменту истечения времени окончания срока рассмотрения заявок, информация о первых частях заявок не открылась, на экран выводилось «пустое окно».

По данному факту антимонопольным органом была проведена внеплановая проверка, по итогам которой, 22.07.2011 г. ФАС России было принято решение по делу № П-415/11, в соответствии с которым в действия Администрации были признаны нарушившими ч.1 ст. 41.9, ч.1 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

На основании указанного решения Администрации выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Полагая, что решение Федеральной антимонопольной службы от 22.07.2011г. по делу №П-415/11, а также пункты 3, 5 предписания от 22.07.2011г. по делу №П-

415/11, не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы Заявителя, последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых решения и предписания незаконными, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о размещении заказов, контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Как следует из частей 5, 6 статьи 17 ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

В соответствии с приказом ФАС России от 23.07.2009 № 472 полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию по осуществлению внеплановых проверок ФАС России (далее – Инспекция ФАС России).

01.07.2011 в ФАС России поступило обращение Администрации Петрозаводского городского округа (далее – Уполномоченный орган), содержащее информацию о нарушении Оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока здания МОУ «Средняя школа № 3», ул. Антонова, 10а» (далее – Аукцион № 1) и открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по проведению лабораторных исследований на сифилис, гепатиты, ВИЧ для МУЗ «Городская поликлиника № 4» (далее – Аукцион № 2).

В результате осуществления Инспекцией ФАС России внеплановой проверки в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов принято Решение и Предписание, согласно которым в действиях Единой комиссии Уполномоченного органа, при проведении Аукционов №№ 1, 2, выявлены нарушения части 1 статьи 41.9, части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, которые Уполномоченный орган должен устранить.

Как следует из Решения, 19.05.2011 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона № 1. Согласно извещению о проведении Аукциона № 1 дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе № 1

26.05.2011 в 11:00 (время местное).

В соответствии с частью 17 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не позднее дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, Оператор электронной площадки направляет в уполномоченный орган предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первые части заявок на участие в открытом аукционе.

На заседание Инспекции представителем Оператора электронной площадки представлена распечатка страницы сайта электронной площадки, согласно которой Оператором электронной площадки в соответствии с требованиями части 17 статьи 41.8 Закона о размещении заказов направлены Уполномоченному органу 26.05.2011 в 11:36 (время московское) первые части заявок на участие в Аукционе № 1, поданных на момент окончания подачи заявок на участие в Аукционе № 1.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении работ, на выполнение которых размещается заказ.

На заседание Инспекции представителем Оператора электронной площадки представлена распечатка страницы сайта электронной площадки, согласно которой Уполномоченным органом на электронной площадке 30.05.2011 в 11:01 (время московское) размещен протокол о признании Аукциона № 1 несостоявшимся. При этом Единой комиссией Уполномоченного органа в нарушение части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов не осуществлено рассмотрение первых частей заявок на участие в Аукционе № 1, направленных Оператором электронной площадки в Уполномоченный орган в соответствии с требованиями части 17 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Иных доказательств, подтверждающих невозможность рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе № 1 Уполномоченным органом не представлено.

На заседание Инспекции представителем Оператора электронной площадки представлена распечатка страницы сайта электронной площадки, согласно которой участниками размещения заказа, подавшими заявки на участие в Аукционе № 1 заявки указанных участников размещения заказа отозваны, в связи с чем Оператором электронной площадки прекращено осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытом аукционе участников размещения заказа, подавших заявки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявок на

участие в Аукционе № 1.

17.05.2011 Уполномоченным органом на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона № 2 с начальной (максимальной) ценой контракта 694 600 рублей.

Согласно протоколу Аукциона № 2 от 30.05.2011 в ходе проведения Аукциона в электронной форме предложение о цене контракта поступило от участника размещения заказа, заявке на участие в Аукционе в электронной форме которого присвоен порядковый номер «2».

В соответствии с частью 20 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, открытого аукциона в электронной форме, оператор электронной площадки обязан направить в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

На заседание Инспекции представителем Оператора электронной площадки представлена распечатка страницы сайта электронной площадки, согласно которой Оператором электронной площадки в соответствии с требованиями части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов направлены в Уполномоченный орган 30.05.2011 в 11:43 (время московское) вторые части заявок на участие в Аукционе № 2, поданные на момент окончания подачи заявок на участие в Аукционе № 2.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с частью 5 статьи 41.11 Закона о размещении заказов в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе не может превышать четыре дня со дня размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона. При этом в соответствии с частью 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов в течение дня, следующего за днем подписания протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, протокол размещается уполномоченным органом на электронной

площадке.

На заседание Инспекции представителем Оператора электронной площадки представлена распечатка страницы сайта электронной площадки, согласно которой Уполномоченным органом на электронной площадке не размещен протокол подведения итогов Аукциона № 2.

Таким образом, Единой комиссией Уполномоченного органа в нарушение части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов не осуществлено рассмотрение вторых частей заявок на участие в Аукционе № 2, направленных Оператором электронной площадки в Уполномоченный орган в соответствии с требованиями части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов. Иных доказательств, подтверждающих невозможность рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе № 2 Уполномоченным органом не представлено.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что Единой комиссией Уполномоченного органа, при проведении Аукционов №№ 1, 2 нарушены часть 1 статьи 41.9, часть 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, о чем свидетельствуют распечатки с сайта Оператора электронной площадки, содержащие исчерпывающую информацию по Аукционам №№ 1.

Суд полагает несостоятельными доводы Заявителя о том, что Инспекцией ФАС России при вынесении Решения нарушены положения пункта 3.32-3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент) утвержденного Приказом ФАС России 14.11.2007 № 379, поскольку при вынесении Решения были установлены все обстоятельства по делу и в самом Решении содержится указание на доказательства представленные в рамках данного дела, что подтверждается содержащимися в материалах дела распечатки с сайта Оператора электронной площадки.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого Заявителем Решение ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми Решением и Предписанием, и какое право Заявителя подлежит восстановлению.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое Решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительными оспариваемых Решения.

Оспариваемые Решение и Предписание не создает Заявителю препятствий для осуществления обычной хозяйственной деятельности, в том числе по размещению заказов.

На основании вышеизложенного, невозможно сделать вывод о восстановлении прав Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности при признании недействительными Решения и Предписания.

Вместе с тем, указанное обстоятельство в соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, абзацем 1 статьи 13 ГК РФ, совместным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», является одним из двух обязательных для установления обстоятельств для признания недействительными ненормативно-правовых актов.

Таким образом, учитывая тот факт, что признание недействительными Решения и Предписания не приводит к восстановлению прав Заявителя, а также то, что на момент рассмотрения дела арбитражным судом указанные ненормативно-правовые акты не нарушают прав и законных интересов Заявителя, можно заключить об отсутствии одного из обязательных оснований для признания недействительными оспариваемых Решения и Предписания, что в свою очередь, является основанием для отказа в удовлетворении требований Заявителя на основании части 1 статьи 198 Арбитражного



процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 13 ГК РФ.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 49, 64-68, 69, 71, 75, 81, 123, 156, 166-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении требований Администрации Петрозаводского городского округа о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы от 22.07.2011г. по делу №П-415/11, пунктов 3, 5 предписания от 22.07.2011г. по делу №П-415/11, - отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.04.2005 г. № 94-ФЗ «о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е. А. Аксенова