



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Москва
 13 января 2012 г.

Дело № А40-114133/11
 21-1001

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2012 года
 Полный текст решения изготовлен 13 января 2012 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Каменской О.В.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Пожидаевой Е.С.
 Рассматривает в открытом судебном заседании суда дело по иску (заявлению)
 муниципального учреждения «Комитет по строительству»
 к заинтересованному лицу ФАС России
 о признании незаконным решением от 12.07.2011

при участии:

от истца (заявителя) – Дружков А.Н. (по дов. №52 от 05.10.2011г.)

от ответчика – Лоскутов Р.А. (по дов №ИА/7959 от 09.03.2011г.)

от третьих лиц:

ОАО «Сбербанк-АСТ (по дов. №2011-2203-2 от 22.03.2011г.)

ООО «Златоуст ГазСтрой» - неявка (изв.)

Администрация Миасского – неявка (изв.);

суд,

УСТАНОВИЛ:

Рассматривается заявление муниципального учреждения «Комитет по строительству» к ФАС России о признании незаконным решением от 12.07.2011

Ответчик доводы заявителя отклонил по мотиву законности оспариваемого акта.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

12.07.2011 года Инспекция ФАС России(далее Инспекция) рассмотрела обращение ООО «Златоустгазстрой» на действия ЗАО «Сбербанк-Аст» (далее - Оператор электронной площадки) при проведении МУ «Комитет по строительству» (далее Заказчик) открытых аукционов электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ на объекте: Газоснабжение жилых домов по ул. Тракторной, Напильной, Миасских Добровольцев, Демидова, 50 лет Победы в пос.Тракторном г.Миасса Челябинской области на выполнение работ на объекте : «Наружная газораспределительная сеть пос.Северные Печи в Миасском городском округе Челябинской области» и вынесла решение: 1.Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение части 4.2 ст.41.12 Закона о размещении заказов.

2. Признать действия Оператора электронной площадки соответствующими законодательству российской Федерации о размещении заказов.

3. В связи с тем, что муниципальные контракты по проведенным торгам заключены, предписание о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов Заказчику, уполномоченному органу не выдавать.

4. Выдать Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации.

5. Передать материалы дела от 12.07.2011 № П - 339 /11 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заявитель, в обоснование доводов, указал на обстоятельство незаконности решения, отсутствия виновных действий со стороны заявителя.

Оценка доказательств показала следующее.

Как установлено судом, в ФАС поступило обращение, рассмотрев обращение ООО «Златоустгазстрой» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении МУ «Комитет по строительству», Администрацией Миасского городского округа открытых аукционов в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ на объекте: «Газоснабжение жилых домов по ул. Тракторной, Напилочной, Миасских Добровольцев, Демидова, 50 лет Победы в пос. Тракторном г. Миасса Челябинской области» (номер извещения 0169300035811000101), на выполнение работ на объекте: «Наружная газораспределительная сеть пос. Северные Печи в Миасском городском округе Челябинской области» (номер извещения 0169300035811000090)

Данное обстоятельство послужило основанием к проведению ФАС внеплановой проверки, в результате которой установлено, что В соответствии с протоколами подведения итогов Аукционов от 28.04.2011 № 0169300035811000101А-И, № 0169300035811000090А-И победителем торгов признан участник размещения заказа ООО «Златоустгазстрой».

Ввиду несоответствия реквизитов Заявителя в проектах муниципальных контрактов 04.05.2011 Заявитель направил Оператору электронной площадки протоколы разногласий.

В нарушение части 4.2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Заказчик не направил Оператору электронной площадки доработанные проекты государственных контрактов без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, либо проекты контрактов с указанием в отдельных документах причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколах разногласий замечаний Заявителя.

На заседании Инспекции представитель Оператора электронной площадки "представил документы и сведения подтверждающие, что муниципальный контракт на выполнение работ на объекте: «Газоснабжение жилых домов по ул. Тракторной, Напилочной, Миасских Добровольцев, Демидова, 50 лет Победы в пос. Тракторном г. Миасса Челябинской области» (номер извещения 0169300035811000101) заключен 18.05.2011, муниципальный контракт на выполнение работ на объекте: «Наружная газораспределительная сеть пос. Северные Печи в Миасском городском округе Челябинской области» (номер извещения 0169300035811000090) заключен 30.05.2011 с другим участником размещения заказа.

Данные обстоятельства явились основанием к изданию ФАС оспариваемого Решения, выдаче Предписания по делу.

В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта,

подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 4.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

В соответствии с частью 4.2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки протокола разногласий участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, заказчик, уполномоченный орган рассматривают данный протокол разногласий и без подписи заказчика направляют доработанный проект контракта оператору электронной площадки либо повторно направляют оператору электронной площадки проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

В нарушение части 4.2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Заказчик не направил Оператору электронной площадки доработанные проекты государственных контрактов без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, либо проекты контрактов с указанием в отдельных документах причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколах разногласий замечаний Заявителя.

При этом, в соответствии с п.п.14.16-14.17 Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», более подробно регламентирующий характер действий участников электронных торгов, установлено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору площадки, подписанную карточку проекта контракта. В случае наличия разногласий у участника электронного аукциона, с которым заключается контракт, заказчик, уполномоченный орган рассматривает данный протокол и без подписи заказчика направляют доработанный проект контракта оператору электронной площадки, с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника, с которым заключается контракт.

14.17. После направления карточки проекта контракта, подписанного участником размещения заказа, должны быть автоматически направлены уведомления по электронной почте и в личные кабинеты организатору торгов, заказчику и участник) размещения заказа, между которыми заключается контракт. В уведомлении должна быть указана следующая информация:

- номер извещения о проведении ЭА;
- адрес ЭП в сети Интернет;
- номер карточки контракта;
- крайний срок подписания контракта.

Как пояснил представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявитель по делу не совершил действия по направлению проекта контракта (доработанного) оператору электронной площадки, в порядке, установленном п.14.16 Регламента, что не позволило стороне контракта осуществить подпись данного контракта в сроки, установленные в ФЗ.

Данные обстоятельства подтверждены в судебном заседании представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» документально и заявителем по делу документально не опровергнуты.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, что отсутствует.

На основании изложенного и руководствуясь ФЗ № 94-ФЗ, АПК РФ ст.ст. 167-170, 176, 197 – 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Муниципального учреждения «Комитет по строительству» о признании решения ФАС России от 12.07.2011г. по делу № П-399/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов в части признания в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение части 4.2 ст.41.12 Закона о размещении заказов, передаче материалов дела от 12.07.2011г. № П-399/11 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении недействительным, что проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ, отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья

О.В. Каменская