



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-26648/2011-АК

г. Москва
10 ноября 2011 года

Дело № А40-31574/11-120-167

Резолютивная часть постановления объявлена 02 ноября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 ноября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,
судей: Гончарова В.Я., Мухина С.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Московским В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №3 апелляционную жалобу
Министерства сельского хозяйства Российской Федерации
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.08.2011 по делу №А40-31574/11-120-167
судьи Блинниковой И.А.
по заявлению Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (ОГРН
1067760630684; 107139, Москва г, Орликов пер, 1/11)
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663; 123995, Москва,
Садовая-Кудринская ул, 11)
третье лицо: Алназаров Э.
о признании незаконными решения и предписания по делу №П-575/10 о нарушении
законодательства о размещении заказов от 17.12.2010
при участии:
от заявителя: Герасимов Г.М. по доверенности от 28.06.2011 №14-7/112;
от ответчика: Черкасова Ю.А. по доверенности от 22.08.2011 №ИА/31977;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.08.2011 отказано в удовлетворении
требований Министерства сельского хозяйства Российской Федерации о признании
незаконными решения и предписаний Федеральной антимонопольной службы от 17.12.2010 по
делу № П-575/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

При этом суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого решения
требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки
товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",
наличия соответствующих полномочий антимонопольного органа, а также отсутствия
нарушения законных прав и интересов Министерства сельского хозяйства Российской

Федерации, что в силу ст. 198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Не согласившись с принятым решением, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывает, что решение и предписание ФАС России являются несоответствующими Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» и нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку заявитель не нарушал требований ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 21, ч. 2, ст. 22, ч. 1 ст. 23 указанного федерального закона, решение ответчика, по мнению заявителя, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, выслушав представителей заявителя и ответчика, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступило обращение Алназарова Э. на действия Министерства сельского хозяйства РФ при проведении открытого конкурса «Выполнение работ для реализации мероприятий по разработке целостной системы дистанционного мониторинга земель агропромышленного комплекса и созданию методов оценки состояния сельскохозяйственных культур, урожайности и валового сбора» (реестровый номер 101103/002842/466), содержащие признаки состава административного правонарушения.

На основании указанного обращения Инспекцией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № П-575/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решением ФАС России от 17.12.2010 по делу № П-575/10 о нарушении законодательства о размещении заказов в действиях Минсельхоза России выявлены нарушения ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившееся в некорректном наименовании заказа, которое не отражает предмет работ.

На основании решения выдано предписание от 17.12.2010 по делу № П-575/10 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Полагая, что названное решение и предписание являются незаконными, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка

факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа (согласно пункту 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 данным органом является Федеральная антимонопольная служба) при выявлении в результате плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

В силу п. 1 ст. 21 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Федеральный закон) извещение о проведении открытого конкурса публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за тридцать дней до дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

Заявителем указано следующее наименование заказа: «Выполнение работ по реализации мероприятий по разработке целостной системы долговременного хранения данных системы дистанционного мониторинга земель агропромышленного комплекса и созданию методов оценки состояния сельскохозяйственных культур, урожайности и валового сбора».

В наименовании заказа отсутствует определенность в конкретном смысле поставленных задач: с одной стороны усматривается, что выполнив заказ, необходимо разработать новую базу данных, с другой стороны согласно с частью 3 «Техническая часть» конкурсной документации исполнителю необходимо выполнить работы по модернизации и наполнению новыми данными уже имеющиеся системы долговременного хранения данных дистанционного мониторинга земель агропромышленного комплекса (СДМЗ АПК).

Таким образом, из наименования торгов нельзя точно определить предмет торгов, в связи с чем, судебной коллегией отклоняется довод апелляционной жалобы о соответствии наименования конкурса характеру выполняемых работ.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона о размещении заказов в случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 21 данного Закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса. Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 указанного Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа обязан в составе заявки на участие в конкурсе представить сведения о функциональных характеристиках и качественных характеристиках товара, качестве услуг, соответствующие требованиям конкурсной документации.

Заказчик, не разместив на официальном сайте для размещения заказов информацию об установленной системе СДМЗ АПК, нарушил права участников размещения заказов на информационное обеспечение, размещение заказа в предусмотренных законом формах и объеме.

Таким образом, на основании ч. 2 ст. 437 Гражданского кодекса Российской Федерации размещенная заказчиком на официальном сайте в сети "Интернет" информация о размещаемом заказе является публичной офертой, то есть предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица, делающего предложение заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется.

Заключение государственного контракта с нарушением объявленных условий торгов, а также исполнение государственного контракта с изменением предмета размещаемого заказа является нарушением ч. 3 ст. 29, ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов.

Оспариваемое предписание – аннулировать открытый конкурс «Выполнение работ по реализации мероприятий по разработке целостной системы долговременного хранения данных системы дистанционного мониторинга земель агропромышленного комплекса и созданию методов оценки состояния сельскохозяйственных культур, урожайности и валового сбора», соответствует закону, поскольку выдано на основании законного решения ответчика.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, соответствующие закону решение и предписание не могут нарушать прав и законных интересов Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, поскольку законно возлагают на заявителя обязанность по устранению допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

Кроме того, как пояснил представитель заявителя, предписание по делу №П-575/10 от 17.12.2010 фактически исполнено.

Довод апелляционной жалобы о том, что в действиях отсутствует нарушение Закона о размещении заказов в связи с тем, что размещение на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, информации обо всех элементах СДМЗ АПК является технически невозможным, являлся предметом рассмотрения суда первой инстанции, и ему дана надлежащая оценка.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований и не допустил нарушений норм процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии законных оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2011 по делу №А40-31574/11-120-167 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

В.Я. Гончаров

С.М. Мухин