



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20893/2011

г. Москва
03 октября 2011 года

Дело № А40-67764/11-93-577

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 октября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Гончарова В.Я., Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Московским В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования систем
видеоконференцсвязи, при содействии в её организации арбитражного суда Орловской
области, судьи Володина А.В., в зале №18 апелляционную жалобу ОАО «Орелавтодор»
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 27 июня 2011 года по делу
№А40-67764/11-93-577, принятое судьей Н.А. Нариманидзе,
по заявлению ОАО «Орелавтодор»
к ФАС России

3-и лица: 1) ООО «Сатурн Дорстрой», 2) ФГУ «Управление автомобильной
магистралей Москва-Харьков Федерального дорожного агентства», 3) ООО «РТС-
тендер»

о признании недействительным решения от 20.05.2011 по делу № К-960/11 и
предписания от 20.05.2011

при участии:

от заявителя: Кочетков А.Б. по доверенности от 22.07.2011;
от ответчиков: Черкасова Ю.А. по доверенности от 22.08.2011;
от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен; 3) не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Орелавтодор» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
заявлением о признании недействительным решения ФАС России от 20.05.2011 по делу
№ К-960/11 о признании обоснованной жалобы ООО «Сатурн Дорстрой» о
допущенных нарушениях законодательства в ходе проведения аукциона на право
заключения государственного контракта и предписания от 20.05.2011 об обязанности
аукционной комиссии устранить допущенные нарушения законодательства о
размещении заказов.

К поданному в Арбитражный суд г. Москвы заявлению было приложено
ходатайство, в порядке ст. 90 АПК РФ, о принятии обеспечительных мер в виде

приостановления действия решения ФАС России от 20.05.2011 по делу № К-960/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов, а также предписания от 20.05.2011, выданного на основании решения по делу № 129-гз до вступления в законную силу решения по делу.

Определением от 27.06.2011 арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства, мотивировав свои выводы тем, что заявителем не представлено доказательств наличия оснований для принятия обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заявитель не согласился с вынесенным определением и подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять заявленные обеспечительные меры. В качестве обоснования апелляционной жалобы заявитель указывает, что в результате исполнения предписания заявитель потеряет статус единственного участника открытого аукциона, что повлечет заключение контракта по цене значительно ниже максимальной, либо лишит право заявителя на участие в аукционе, а также существенное ограничение имущественных возможностей заявителя и возникновение затруднений в осуществлении им хозяйственной деятельности.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить определение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и не обоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт о принятии обеспечительных мер.

Представитель ответчика поддержал определение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Указал, на принятие судом первой инстанции решения по делу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении судебного разбирательства не представили, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей организаций.

Законность и обоснованность определения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что определение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с п.п.1,2 ст.90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за

пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, договором уже исполнены либо их исполнение началось, суду необходимо выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна, а также оценивать, насколько непринятие таких мер может привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Учитывая указанную правовую позицию ВАС РФ, суд апелляционной инстанции считает, что вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, а также отсутствии документального подтверждения необходимости принятия обеспечительных мер, соответствует установленным по делу обстоятельствам и основан на материалах дела.

Заявителем в обоснование доводов принятия обеспечительных мер не приведено ни одного документального подтверждения возможности наступления последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, носят предположительный характер и не могут явиться основанием для его отмены.

Учитывая изложенное, апелляционный суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 153¹, 266, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда г.Москвы от 27 июня 2011 года по делу №А40-67764/11-93-577 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца, со дня вступления его в законную силу в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

В.Я. Гончаров

В.И. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.