



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-21281/2011-АК**

г. Москва  
03 октября 2011 года

Дело № А40-111995/10-17-632

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 03 октября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,  
судей: Гончарова В.Я., Мухина С.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Московским В.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №3 апелляционную жалобу  
Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2011 по делу №А40-111995/10-17-632  
по заявлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка  
к Федеральной антимонопольной службе  
третьи лица: 1)ООО «Атрибут-Офис», 2)ОАО «Единая электронная торговая площадка»  
о признании незаконным решения от 12.06.2010 №К-419/10  
при участии:  
от заявителя: Рябов А.В. по доверенности от 11.08.2011 №63;  
от ответчика: не явился, извещен;  
от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л :**

решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2011 отказано в удовлетворении требований Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – заявитель, Росалкогольрегулирование) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России (ФАС России) от 21.06.2010 по делу № К-419/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

При этом суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого решения требованиям Федерального закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении товаров), наличия соответствующих полномочий антимонопольного органа, а также отсутствия нарушения законных прав и интересов Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, что в силу ст. 198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Не согласившись с принятым решением, Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу ОАО «Единая электронная торговая площадка» поддержало решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласилось, считает жалобу необоснованной, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения.

От ОАО «Единая электронная торговая площадка» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц, извещенных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, выслушав представителя заявителя, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу 15.06.2010 поступила жалоба ООО «Атрибут-офис» на действия Росалкогольрегулирования при поведении аукциона в электронной форме на поставку канцелярских товаров, проводимого на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка».

На основании данной жалобы ФАС России возбудило и рассмотрело дело №К-419/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России приняла решение о признании жалобы ООО «Атрибут-офис» обоснованной, действия заявителя, нарушающими часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, действия единой комиссии заявителя нарушающими часть 5 статьи 41.9, часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов и выдаче предписания об устранении допущенных нарушений путем отмены протоколов рассмотрения заявок на участие в аукционе, проведения аукциона, подведения итогов аукциона, проведения повторного рассмотрения заявок на участие в аукционе, дальнейшего проведения аукциона.

Полагая данное решение незаконным, Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

В силу статей 22 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктов 1 и 5.3.1 «Положения о Федеральной антимонопольной службе»,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, статье 17 и 57, главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» судебная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение вынесено ФАС России в рамках законодательно предоставленных полномочий.

Как установлено ФАС России и следует из материалов дела заявителем в части 5 документации об аукционе установлено требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе декларирования соответствия требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а именно «в заявке на участие в аукционе участник размещения заказа декларирует соответствие требованиям Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ. В случае, если участник размещения заказа не продекларирует свое соответствие указанным требованиям, заказчик вправе отклонить его заявку на участие в аукционе».

В соответствии с частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе участнику размещения заказа под номером 23266 отказано в допуске единой комиссией заявителя, в связи с отсутствием ее составе указанного декларирования соответствия.

Частями 4, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что основаниями для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме может быть непредставление сведений, представление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 указанного закона, в частности о соответствии участников размещения заказа положениям пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В случае размещения заказов у субъектов малого предпринимательства, документация об открытом аукционе в электронной форме, кроме требования о соответствии участников размещения заказа положениям пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, также должна содержать требование о том, что участниками размещения заказа могут быть исключительно лица, являющиеся субъектами малого предпринимательства.

При этом подача заявки на участие в электронном аукционе является одной из форм акцепта и означает подтверждение участником размещения заказа своего соответствия требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, положениями Закона о размещении заказов не предусмотрено дополнительного декларирования участником размещения заказа в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме своего соответствия указанным выше требованиям.

Следовательно, как верно отмечено судом первой инстанции, в настоящем случае, документация об электронном аукционе не должна содержать указание о необходимости декларирования участниками размещения заказа или подтверждения иным способом в составе заявки своего соответствия требованиям пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, а также подтверждения об отнесении участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства.

Если при проведении открытого аукциона в электронной форме заказчиком, уполномоченным органом, аукционной комиссией будет установлен факт несоответствия участника требованиям, установленным пунктами 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, данный участник размещения заказа в соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов должен быть отстранен от участия в аукционе на любом этапе его проведения.

В случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства будет установлено, что участник размещения заказа, подавший заявку, не является субъектом малого предпринимательства, заявка данного участника размещения заказа подлежит отклонению на основании части 4 статьи 15 Закона о размещении заказов.

В данном случае такого факта Росалкогольрегулированием не установлено.

Таким образом, действия заявителя при проведении аукциона не соответствуют положениям части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а действия единой комиссии заявителя положениям части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Таким образом, пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов предусматривает необходимость соответствия участника размещения заказа требованиям, предъявляемым ко всем лицам на территории Российской Федерации при осуществлении им определенной деятельности (лицензии, свидетельства, разрешения, заключения).

Таким образом, не может быть признано правомерным отклонение указанной заявки на участие в аукционе в связи с ее несоответствием требованиям статьи 11 Закона о размещении заказов.

Согласно части 35 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона участник размещения заказа обязан приложить в составе заявки на участие в открытом аукционе как копии документов, подтверждающих его соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, так и копии учредительных документов, выписки из ЕГРЮЛ.

Аукционная комиссия заказчика осуществляла проверку правоспособности участника размещения заказа на основании документов, приложенных в составе заявки на участие в открытом аукционе, при рассмотрении указанных заявок, в то время как при проведении открытого аукциона в электронной форме согласно части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов правоспособность лица, подающего заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, проверяется оператором электронной площадки при осуществлении его аккредитации путем направления соответствующего заявления участника размещения заказа с приложением, в том числе копии учредительных документов и выписки из ЕГРЮЛ.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Предписание от 21.06.2010 №К-419-10, выданное Росалкогольрегулированию им исполнено в полном объеме. Согласно письму заявителя от 05.07.2010 №08-02-02/18-СМ протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.06.2010, протокол подведения итогов аукциона от 17.06.2010 отменены, проведено повторное рассмотрение заявок участников аукциона. Государственный контракт на поставку канцелярских товаров заключен, бюджетные средства израсходованы.

Следовательно, цель подачи заявления о признании оспоренного решения незаконным путем восстановления прав заявителя, достигнута в рамках настоящего дела быть не может.

Довод заявителя о том, что удовлетворение заявленных требований необходимо для формирования дальнейшей практики при проведении подобных аукционов не может быть принята во внимание, как противоречащий ст. 4 АПК РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что права Росалкогольрегулирования оспариваемым решением не нарушены и соответственно не могут быть судом восстановлены.

Поскольку совокупность необходимых условий для признания оспариваемого решения Федеральной антимонопольной службы РФ незаконным отсутствует, судом первой инстанции в соответствии с ч.3 ст. 201 отказано в удовлетворении заявления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 21.06.2010 по делу №К-419/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2011 по делу №А40-111995/10-17-632 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

В.Я. Гончаров

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.