



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2011 года

Дело № А40-152537/10-144-1042

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 16 сентября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Агапова М.Р., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Министерства сельского хозяйства Российской Федерации - Бондарь А.В., доверенность от 30 декабря 2010 года;

от государственного органа: Федеральной антимонопольной службы – Бобровская Ю.В., доверенность от 01 июня 2011 года № ИА/21011;

от третьего лица: некоммерческого партнерства «Институт экономики и законодательства» – Дорошенко К.В., доверенность от 31 января 2011 года;

рассмотрев 15 сентября 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

на решение от 05 марта 2011 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Папелишвили Г.Н.,

на постановление от 03 июня 2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Цымбаренко И.Б., Захаровым С.Л., Москвиной Л.А.,
по заявлению Министерства сельского хозяйства Российской Федерации
(ОГРН.1067760630384)
к Федеральной антимонопольной службе
об оспаривании ненормативных правовых актов
третье лицо: некоммерческое партнерство «Институт экономики и
законодательства»

УСТАНОВИЛ:

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее – заявитель, Минсельхоз РФ) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольная служба) решения и предписания от 13.12.2010 по делу № К-1472/10.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 марта 2011 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2011 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, арбитражные суды исходили из того, что заявителем при проведении открытого конкурса допущены нарушения положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с чем, оспариваемые акты вынесены в соответствии с нормами действующего законодательства.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, заявитель обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

В обоснование своей кассационной жалобы Минсельхоз РФ указывает, что поданные НП «Институт экономики и законодательства» заявки были подписаны Коромысловой В.В. по доверенностям от 15.11.2010 №№ 28, 29, выданным и.о. генерального директора Молотковым В.Е. Вместе с тем, в составе заявок

содержались документы, позволяющие конкурсной комиссии сделать вывод, что на момент выдачи указанных доверенностей Молотков В.Е. не был уполномочен исполнять обязанности генерального директора.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя доводы жалобы поддержал, просил судебные акты отменить и принять новый судебный акт.

Представители антимонопольной службы и третьего лица возражали против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемые решение и постановление являются законными и обоснованными.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 АПК РФ, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ФАС России поступила жалоба некоммерческого партнерства «Институт экономики и законодательства» на действия заказчика (Минсельхоза РФ) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку технических регламентов, обеспечивающих формирование Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, принимаемых международными соглашениями по лотам №№ 2 и 4 (извещение №101021/002842/446).

По результатам внеплановой проверки обоснованности заявленных сведений вынесено решение по делу № К-1472/10 от 13.12.2010, которым жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика выявлено нарушение части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Предписанием от 13.12.2010 по делу № К-1472 путем отмены вынесенных протоколов и проведения рассмотрения заявок на участие в конкурсе по лотам №№ 2 и 4 в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Не согласившись с вынесенным решением и выданным предписанием, учреждение обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными и отмене.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, определены полномочия ФАС России и ее территориальных органов по контролю за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Как усматривается из материалов дела, НП «Институт экономики и законодательства» не было допущено к участию в конкурсе по лотам №№ 2 и 4 со ссылкой на нарушение требований части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием документов, подтверждающих полномочия лица подписавшего заявку (Протокол № 101021/002842/446/2 от 03.12.2010).

В силу подпункта «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения

заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что поданные некоммерческим партнерством заявки были подписаны Коромысловой В.В., действующей по доверенности от 15.11.2010 № 28, подписанной и.о. генерального директора Молотковым В.Е.

Как обоснованно отмечено судами, в составе заявок были представлены необходимые документы, подтверждающие как полномочия Дудкина В.И. в должности генерального директора, так и полномочия Молоткова В.Е. действовать от имени генерального директора, а именно: протокол № 7 от 04.05.2009, протокол № 11 от 04.05.2010, протокол № 12 от 04.08.2010, протокол № 13 от 03.11.2010, а также Приказ № 15 от 27.02.2010.

Согласно названному приказу, на Молоткова В.Е. было возложено исполнение обязанностей генерального директора с 01 марта 2010 года.

В связи с тем, что срок окончания исполнения возложенных обязанностей приказом установлен не был, у Минсельхоза РФ отсутствовали основания полагать, что на момент выдачи доверенности от 15.11.2010 № 28 Молотков В.Е. не являлся и.о. генерального директора и не обладал полномочиями на выдачу доверенностей от имени некоммерческого партнерства.

Таким образом, оснований для недопуска к участию в конкурсе, указанных в Протоколе № 101021/002842/446/2 от 03.12.2010 (непредставление документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа), не имелось.

Вопреки доводов подателя кассационной жалобы, подписание генеральным директором Дудкиным В.И. акта сдачи-приемки выполненных работ от 20.08.2010 и акта сдачи-приемки итоговых документов от 20.08.2010 по договору № 069А/02-09, в отсутствие приказа о прекращении полномочий Молоткова В.Е. в качестве исполняющего обязанности генерального директора, не свидетельствует о выходе Дудкина В.И. из отпуска или о прекращении полномочий Молоткова В.Е., возложенных на него согласно Приказа № 15 от 27.02.2010.

При таких обстоятельствах судами первой и апелляционной инстанции сделан правильный вывод об отсутствии оснований для отмены вынесенного решения и выданного предписания.

Суд кассационной инстанции соглашается с доводом Минсельхоза РФ относительно того, что оспариваемое предписание ввиду необходимости отмены протоколов № 101021/002842/446/2 от 03.12.2010 и протоколов от 06.12.2010 №№ 101021/002842/446/3-2, 101021/002842/446/3-4 и повторного рассмотрения заявок на участие в конкурсе затрагивает его права и законные интересы, однако в связи с обоснованностью данного акта по причине нарушения Минсельхозом РФ законодательства при проведении открытого конкурса предписание не может быть признано незаконным.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права, выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о неправильном толковании норм права, в связи с чем, не могут быть основанием к отмене судебных актов.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных решения и постановления апелляционного суда, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 05 марта 2011 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2011 года по делу № А40-152537/10-144-1042 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

судья

М.Р. Агапов

судья

И.В. Туболец