



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-6001/11

139-71

15 апреля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2011 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
 председательствующего- судьи Корогодова И.В.,  
 при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой Н.М.,  
 рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
 ООО "Тринити инжиниринг груп"  
 к ФАС России, Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", ООО "АКРУС",  
 ФГУП "Горно-химический комбинат"  
 о признании незаконным решения от 19.11.2010 г. о признании торгов  
 недействительными, признании недействительным договора от 20.12.2010 г.  
 и обязанности повторно провести торги  
 В заседании приняли участие:  
 от заявителя – Хантимилов В.С., дов. от 23.09.2010 г. б/н  
 от ответчиков:  
 ФАС РФ - Кузнецова Я.В., дов. от 11.04.2010 г. № ИА/13311  
 Государственная корпорация "Росатом" - Ножнов С.Ю., дов. от 07.12.2010 г.  
 № 1-1/22492; Титова Е.С., дов. от 03.02.2011 г. № 1/122-ДОВ  
 ООО "АКРУС" - Гермацкий В.В., дов. от 22.12.2010 г. б/н  
 ФГУП "Горно-химический комбинат" – не явился, извещен

### У С Т А Н О В И Л:

ООО "Тринити инжиниринг груп" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения ФАС России от 19 ноября 2010 г. по делу № К-1255/10, признании недействительными торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку специальных вагонов для ФГУП "Горно-химический комбинат" (лот 1546; реестровый номер аукциона МОС07091000222), признании недействительным договора от 20.12.2010 г., заключенного между ООО "АКРУС" и ФГУП "Горно-химический комбинат", обязанности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" повторно провести аукцион.

В обоснование заявленных требований ООО "Тринити инжиниринг груп" ссылается на то, что аукционная комиссия не имела законных оснований для отказа заявителю в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара Заявителем документации об Аукционе.

Ответчик - ФАС России требования заявителя не признал, просит отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в оспариваемом решении и письменном отзыве, ссылаясь на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемыми ненормативными актами его прав и законных интересов, решение принято в пределах компетенции ФАС РФ с соблюдением норм материального и процессуального права.

Ответчик - Государственная корпорация "Росатом" требования заявления не признал по мотивам, изложенным в отзыве, пояснив, что товар, предложенный заявителем, отличался по техническим характеристикам от товара, необходимого Заказчику, аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявителя.

Ответчик - ООО "АКРУС" требования заявления не признал по мотивам, изложенным в отзыве, пояснив, что в аукционной документации допускалось предлагать к поставке товар являющийся «эквивалентом» товара, однако критерии определения эквивалентности определены в разделе VI в аукционной документации, а соответствие критериям эквивалентности определяется созданной заказчиком аукционной комиссией, в состав которой входят специалисты, обладающие необходимыми знаниями и опытом, в данной области.

Ответчик - ФГУП "Горно-химический комбинат" в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен судом надлежащим образом. Представители заявителя и ответчиков не возражали против рассмотрения дела в отсутствие не явившегося надлежаще извещенного представителя третьего лица. Дело рассматривается в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ.

От ФГУП "Горно-химический комбинат" в материалах дела имеется отзыв, в соответствии с которым аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию истца. Предложенный эквивалент истцом не соответствовал заявленным в аукционной документации по приведенным в отзыве параметрам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" является организатором - заказчиком открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку специальных вагонов для ФГУП «Горно-химический комбинат» по лоту 1546, Реестровый номер аукциона - MOS07091000222. Предметом аукциона является заключение контракта на изготовление четырех специальных вагонов В 60 М2Б (или эквивалента) и четырех специальных вагонов 61-524Б (или эквивалента) для перевозки ТУК-30 и ТК-С68, заполненных свежим Мокс-топливом реакторов БН и порожних.

18.10.2010 г. заявителем подана заявка на участие в аукционе. Заявителем предложено изготовить и поставить четыре вагона модели 11-9960 - эквивалента специального вагона В 60 М2Б, и четыре вагона модели 61-910 - эквивалента специального вагона 61-524Б.

03.11.2010 г. аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в Аукционе и приняла Протокол № MOS07091000222/1. Согласно п. 6.2. Протокола № 1 аукционная комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия сведений, содержащихся в первой части заявки, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям технической части (Раздел IV документации об открытом аукционе в электронной форме), а именно предлагаемый к поставке вагон 11-9960 не соответствует по типу тележек (двухосные грузовые 18-100); ударно-тяговым приборам (автосцепка СА-3 с кронштейном и поглощающим аппаратом 73ZW110100-5-00У2).

13.11.2010 г. заявителем направлена в ФАС России жалоба на действия аукционной комиссии вх. № 55802 от 13.11.2010 г., в которой он просил ФАС России вынести в отношении Росатома и аукционной комиссии предписание, которым обязать отменить протокол № MOS07091000222/1 от 03.11.2010 г.; отменить протокол проведения открытого аукциона в электронной форме от 11.11.2010г.; допустить Заявителя к участию в Аукционе (лот 1546); повторно провести Аукцион с участием Заявителя.

13.11.2010 г. аукционная комиссия приняла протокол № MOS07091000222/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

19.11.2010 г. заявителем направлено в ФАС России уточнение текста жалобы, в котором просил отменить протокол № MOS07091000222/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 13.11.2010 г. и признать Аукцион несостоявшимся.

19.11.2010 г. ФАС России приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

06.12.2010 г. аукционная комиссия приняла решение о заключении договора с победителем аукциона - ООО «Акрус», оформленное протоколом № MOS07091000222/3.

Во исполнение решения аукционной комиссии, оформленного протоколом № MOS07091000222/3 от 06.12.2010 г. 20.12.2010 г. между ООО «Акрус» и ФГУП «Горно-химический комбинат» заключен договор на изготовление и поставку специальных вагонов.

Не согласившись с отказом в допуске к участию в аукционе заявитель обратился в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Арбитражный суд, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований на основании следующего.

Размещение государственного заказа путем проведения конкурса регламентируется гл. 2 Федерального закона РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Порядок организации и проведения открытого конкурса регламентирован главой 57 ГК РФ. Таким образом, правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования, и защита прав, нарушенных при организации и проведении торгов, должна осуществляться соответствующими, предусмотренными законом способами, а именно способом, прямо установленным ст.449 ГК РФ и Законом о размещении заказов.

Согласно п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Согласно п. 2 указанной статьи признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные

заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с разделом IV документации об Аукционе к поставке требуются, в том числе «тележки пассажирские КВЗ-ЩШИ тип II ГОСТ 10527-84, ударно-тяговые приборы: автосцепка СА-3 с кронштейном и поглощающим аппаратом Р-5П с двумя буферами».

Заявка заявителя на участие в Аукционе содержала предложение о поставке, в том числе тележек двухосных грузовых 18-100,2 по ГОСТ 9246, ударно-тягового прибора: автосцепка СА-3 с кронштейном и поглощающим аппаратом 73ZW110100-5-00У2.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 03.11.2010 заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании того, что «заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям технической части (Раздел IV документации об открытом аукционе в электронной форме), а именно предлагаемый к поставке вагон 11-9960 не соответствует по:

- типу тележек (двухосные грузовые 18-100);

- ударно-тяговым приборам (автосцепка СА-3 с кронштейном и поглощающим аппаратом 73ZW110100-5-00У2)».

Документация об открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Федерального закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент".

Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона.

Из приведенных выше норм закона следует, что понятие эквивалент не подразумевает однозначное преимущество предлагаемого участником товара, а устанавливает положения о порядке определения эквивалентности (равнозначности) поставляемого товара.

В соответствии с п. 15.29 «Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации от 26.05.2000 № ЦРБ-756 не допускается ставить в пассажирские и почтово-багажные поезда грузовые вагоны, заказчиком было установлено требование о поставке вагона специального с пассажирской тележкой, что позволяет ставить специальный вагон в составе почтово-багажного поезда. Предложение заявителя в данном случае не являлось эквивалентом требуемому вагону по типу тележки.

Заказчик в документации об аукционе установил необходимые требования по ударно-тяговым приборам, что было обусловлено применением вагона в составе почтово-багажного и пассажирского поезда. Заявитель предложил иные ударно-тяговые приборы, не являющиеся эквивалентными (равнозначными) приборам, установленным в технической части документации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в Аукционе требованиям документации об аукционе.

К нарушениям, влекущим признание торгов недействительными, [статья 448](#) Гражданского кодекса Российской Федерации относит: нарушение срока их проведения, ненадлежащее оповещение о торгах, невнесение задатка, отсутствие протокола о результатах торгов и другие существенных условия, повлекшие неправильное определение победителя.

Ни Закон о размещении заказов, ни нормы гражданского законодательства не предоставляют права судам переоценивать решения конкурсных комиссий по существу. И только в случае несоблюдения предусмотренных законом правил, регулирующих процедуру конкурса, что привело к нарушению прав участника конкурса, такие торги могут быть признаны недействительными.

При этом в компетенцию суда не входит оценка правильности и обоснованности выводов конкурсной комиссии по результатам сопоставления предложений конкурсантов, а также установление мотивов такого решения. Указанная правовая позиция подтверждается Высшим Арбитражным Судом РФ в Определениях от 27.12.2007г. № 17410/07, от 08.04.2008 г. № 4308/08.

Таким образом, аукционная комиссия законно и обоснованно признала первую часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Тринити инжиниринг групп», не соответствующей требованиям документации, правомерно отказав в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В связи с изложенным, с учетом п. 2 ст. 449 ГК РФ, требования о признании недействительным договора от 20.12.2010 г., заключенного между ООО "АКРУС" и ФГУП "Горно-химический комбинат", обязанности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" повторно провести аукцион, удовлетворению не подлежат.

В части требования о признании решения ФАС России от 19.11.2010 г. незаконным суд установил следующее.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что оспариваемый ненормативный правовой акт принят ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Приказом ФАС России от 14.10.2008 г. № 394.

Несоответствия оспариваемых актов требованиям действующего законодательства судом не установлено.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с ч.ч. 1, 6 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок. ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Приказом ФАС России от 14.10.2008 № 394 полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию по осуществлению внеплановых проверок ФАС России.

Контроль за соблюдением законодательства о размещении заказов осуществляется в соответствии с положениями статьи 17 Закона о размещении заказов, Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее -Регламент), утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379.

Согласно пункту 3.6 Регламента ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика при размещении заказа для федеральных нужд федерального органа исполнительной власти.

Таким образом, оспариваемое решение принято в соответствии с полномочиями ФАС России.

В соответствии со ст. 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действия (бездействия) незаконными должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушены оспариваемым актом, решением, действием (бездействием), а также законы и иные нормативно-правовые акты, которым данный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют.

В нарушение данной нормы заявитель не указал, каким законам и иным нормативно – правовым актам не соответствуют оспариваемый ненормативный правовой акт. Нарушения своих прав и законных интересов заявитель не доказал.

Сами по себе выводы, изложенные в мотивировочной части оспариваемого решения ответчика, правовые последствия для заявителя не влекут.

Суд приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствует, в связи с чем, требования заявителя о признании недействительным решения от 19.11.2010 г. удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании ст. ст. 16.17, 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления ООО "Тринити инжиниринг груп" о признании недействительным решения ФАС России от 19 ноября 2010 г. по делу № К-1255/10,

признании недействительными торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку специальных вагонов для ФГУП "Горно-химический комбинат" (лот 1546; реестровый номер аукциона MOS07091000222), признании недействительным договора от 20.12.2010 г., заключенному между ООО "АКРУС" и ФГУП "Горно-химический комбинат", обязанности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" повторно провести аукцион отказать (проверено на соответствие Федеральному Закону от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ГК РФ).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия и в арбитражный суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу.

Судья

И.В. Корогодов