

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

город Москва
05 мая 2011 г.

Дело № А40-20979/11
147-160

**Резолютивная часть объявлена 27 апреля 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 05 мая 2011 года.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Дейна Н.В. (единолично)
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Минсельхоз России
к ФАС России
третее лицо: Российский Зерновой Союз, ООО «Молодые юристы»
о признании недействительным решения и предписания от 19.11.2010 г. № К-1256/10 о
нарушении антимонопольного законодательства
при участии:
от заявителя – Герасимов Г.М. по дов. от 11.03.11 № 14-7/32, паспорт
от ответчика – Бобровская Ю.В. по дов. от 01.06.2010 № ИА/16847
от третьих лиц – РЗС – н/я, изв.; ООО «Молодые Юристы» - н/я, изв.

УСТАНОВИЛ:

Минсельхоз России обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения и предписания Федеральной антимонопольной службы России (далее - ФАС России) от 19.11.2010г. по делу № К-1256/10.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик возражал против требований заявителя по доводам, аналогичным изложенным в оспариваемом решении и отзыве, считает решение и предписание законным, просит отказать в удовлетворении требований.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени судебного заседания в установленном законом порядке.

Срок для обжалования решения от 24.01.2011г. по делу № К-133/11 установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.п. 1 и 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331. Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции товарных рынков, в том числе осуществляющим контроль и надзор за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, заявителем объявлено о проведении конкурса. Поданы 3 заявки. По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе заявителем принято решение об отказе ООО «Молодые юристы» в допуске к участию в конкурсе, при этом основанием для отказа, заявитель указал, что заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям, установленным п. 6 «Результаты работ» раздела III.1 части III «Техническая часть» конкурсной документации.

Не согласившись с решением заявителя, ООО «Молодые юристы» обратилось в ФАС России с жалобой на действия Заказчика, Конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проекта нормативного правового акта в сфере агропромышленного комплекса по теме «Проект федерального закона «Об экологическом сельском хозяйстве» (номер извещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 101008/002842/442) (далее - Конкурс).

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 г. № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

19.11.2010 г. комиссией Федеральной антимонопольной службы России по результатам рассмотрения материалов по обращению ОАО «Молодые юристы», приняты оспариваемые решение и предписание, в действиях Заказчика установлены нарушения требований ч. 4 ст. 11, ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов, а также в действиях Конкурсной комиссии Заказчика нарушены требования ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Оспаривая решение ответчика, заявитель указывает, что в действиях Конкурсной комиссии Заказчика отсутствует нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

Из материалов проверки следует, что основанием отклонения заявки ООО «Молодые юристы» на участие в конкурсе явилось то обстоятельство, что поданная заявка Участника конкурса не соответствует требованиям Государственного заказчика, а именно: в составе заявки п. 6 «Ожидаемые результаты работ и отчетность» не предусмотрены результаты работ:

анализ зарубежного опыта формирования механизмов взаимодействия организаций, занимающихся сертификацией в области производства и реализации экологически чистой сельскохозяйственной продукции, с органами государственной

власти, сельскохозяйственными товаропроизводителями и сельским населением; методология современного информационно-методического и кадрового обеспечения эффективной деятельности органов, занимающихся сертификацией производства и реализации экологически чистой сельскохозяйственной продукции».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В целях соблюдения указанного требования Закона о размещении заказов при разработке конкурсной документации Заказчик обязан установить в конкурсной документации, в рамках ограничений, предусмотренных Законом о размещении заказов, требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Суд, проанализировав требования норм законодательства, соглашается с выводом ответчика, что перечень конкурсной документации не содержит требований о необходимости указания в заявке на участие в Конкурсе основных требований и характеристик выполняемых работ.

Таким образом, суд полагает, что Минсельхоз России необоснованно отказал в допуске ООО «Молодые Юристы» к участию в Конкурсе, нарушены требования ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, в связи с чем, довод заявителя является несостоятельным.

Также материалами проверки установлено, что на основании протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 11.11.2010 № 101008/002842/442/2 Конкурсной комиссией Заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе Российскому Зерновому Союзу (РЗС) в связи с тем, что «Заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям Раздела 1.2. Части I. Конкурсной документации, поскольку Участником размещения заказа указано 12 дней, что не соответствует п. 1.2.19. конкурсной документации».

Вместе с тем, согласно п.п. 3 «Порядок оценки по критерию «Сроки выполнения работ» пункта 1.2.19 части 1.2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено, что заявки участников по критерию «Сроки выполнения работ» оцениваются по сроку выполнения работ Участником размещения заказа в случае подписания с ним государственного контракта, при этом такой срок не должен превышать срок выполнения работ, установленный пунктом 1.2.6 части I «Информационная карта» конкурсной документации.

Пунктом 1.2.6 «Место, условия и сроки (периоды) выполнения работ» части 1.2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлен следующий срок выполнения работ: «в 2010 году не позднее чем через 26 дней после даты заключения государственного контракта».

Таким образом, предложение участника размещения заказа Российский Зерновой Союз (РЗС) о сроке выполнения работ не превышало установленный пунктом 1.2.6 части I «Информационная карта» конкурсной документации срок, в связи с чем, отказ в допуске участнику в конкурсе участника конкурса Российский Зерновой Союз является необоснованным.

Также при проведении проверки конкурсной документации установлено, что п. 1.2.20 «информационная карта конкурса» конкурсной документации, заказчиком установлено требование о предоставлении обеспечения заявки на участие в конкурсе в размере 125 000, п.п. г указанной части конкурсной документации установлено, что денежные средства вносимые в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, должны быть «отправлены Участником размещения заказа своевременно и поступить на счет Государственного заказчика до даты рассмотрения заявок»

Согласно подпункта «а» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов

заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копия такого поручения).

Частями 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа. В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований. Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Кроме того, из письма Минэкономразвития РФ. ФАС РФ от 19.08.2009 № 13613-АП/Д05 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» следует, что денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в торгах могут поступать на счет, реквизиты которого указаны в документации о торгах, в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, суд соглашается с выводом ответчика, что установленное заявителем условие в конкурсной документации, выраженное во внесении участником конкурса денежных средств на счет Государственного заказчика в качестве обеспечения заявки до даты рассмотрения Заявок, является незаконным и противоречит требованиям ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Согласно ст. 13 Гражданского кодекса РФ, пункту 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что оспариваемое решение вынесено ответчиком в соответствии с положениями антимонопольного законодательства, установлена правомерность вывода ответчика о нарушении заявителем требований ч. 4 ст. 11, ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 12 Закона о размещении Заказов.

По пункту 3 оспариваемого решения, заявитель с выявленными нарушениями согласен, в судебном порядке не оспаривает., что отражено в протоколе судебного заседания.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы о неправомочности предписания также не принимаются во внимание в силу законности решения. В предписании поставлены вопросы в соответствии с

требованием антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется. Принятые обеспечительные меры суд считает возможным отменить.

Руководствуясь ст. ст. 97, 167-170, 176, 198, 201 АПК РФ

РЕШИЛ:

Требования Минсельхоз России об оспаривании решения и предписания от 19.11.10 по делу № К-1256/10 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

Н.В. Дейна