

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**РЕШЕНИЕ**

**город Москва**  
**06 мая 2011 г.**

**Дело № А40-17472/11**  
**147-144**

**Резолютивная часть объявлена 28 апреля 2011 года.**

**Полный текст решения изготовлен 06 мая 2011 года.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Дейна Н.В. (единолично)

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Дороги Черноземья» к Федеральной антимонопольной службе

третее лицо: ФГУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства; ОАО «Мосинжстрой», ГУП «Агентство по государственному заказу республики Татарстан»

о признании недействительным решения и предписания от 24.01.2011 г. № К-133/11 о нарушении антимонопольного законодательства

при участии:

от заявителя – н/я, изв.

от ответчика – Кузнецова Я.В. по дов. от 11.04.11 № ИА/13311 удост. № 2362;

от третьих лиц: – ФГУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства – н/я, извещен; ГУП «Агентство по государственному заказу республики Татарстан» - Гатауллина А.Ш. по дов. от 20.01.2011 № 2, ОАО «Мосинжстрой» - Артамова Е.Б. по дов. от 22.12.2010 № 215, паспорт.

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «Дороги Черноземья» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании недействительным решения и предписания Федеральной антимонопольной службы России (далее - ФАС России) от 24.01.2011г. по делу № К-133/11.

Заявитель в судебном заседании не явился, извещен о месте и времени судебного заседания в установленном законом порядке.

Ответчик возражал против требований заявителя по доводам, аналогичным изложенным в оспариваемых решении и отзыве, считает решение и предписание законным, просит отказать в удовлетворении требований.

Представитель ФГУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» в судебное заседания не явился, извещен о месте и времени судебного заседания в установленном законом порядке.

Представитель ГУП «Агентство по государственному заказу республики Татарстан» в судебное заседание явился, поддержал позицию заявителя.

Представитель ОАО «Мосинжстрой» в судебное заседание явился поддержал позицию ответчика, просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Срок для обжалования решения от 24.01.2011г. по делу № К-133/11 установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению

по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.п. 1 и 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331. Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции товарных рынков, в том числе осуществляющим контроль и надзор за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, заявитель подал заявку на участие в аукционе, был допущен к участию в аукционе и признан победителем.

18.01.2011 г. ОАО «Мосинжстрой» направило в антимонопольный орган жалобу на действия оператора электронной площадки, по результатам рассмотрения которой были вынесены оспариваемые решение и предписание.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 г. № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

24.01.2011 г. комиссией Федеральной антимонопольной службы России по результатам рассмотрения материалов по обращению ОАО «Мосинжстрой», приняты оспариваемые решение и предписание.

В соответствии с частью 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, 23. Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Согласно части 10 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные [частью 2](#) настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия электронной цифровой подписи) либо выдачи участником размещения заказа новых доверенностей на осуществление от имени участника размещения заказа действий по участию в открытых аукционах в электронной форме такой участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения, уведомление о прекращении действия указанных документов, прекращении действия электронной цифровой подписи.

Как следует из части 12 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, в течение одного часа с момента поступления предусмотренных [частью 10](#) настоящей статьи документов и сведений оператор электронной площадки обязан обеспечить размещение новых документов и сведений на электронной площадке или внесение

изменений в представленные в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи документы и сведения с указанием даты и времени поступления указанных документов и сведений. При этом оператор электронной площадки не осуществляет проверку достоверности информации, содержащейся в новых документах и сведениях, а также внесенных изменений в эти документы и сведения на соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 13.01.2011 г. оператором электронной площадки направлено в адрес ОАО «Мосинжстрой» уведомление об обязательном обновлении электронной цифровой подписи (далее - ЭЦП), в соответствии с требованиями о замене некорректных ЭЦП участников размещения заказа на ЭЦП авторизованных удостоверяющих центров.

14.01.2011 г. ОАО «Мосинжстрой» получена корректная ЭЦП, 15.01.2011 г. в 12 час. 19 мин. направлены сведения в адрес оператора о замене ЭЦП.

Вместе с тем, ОАО «Мосинжстрой» получило уведомление от оператора электронной площадки о том, что заявка на регистрацию пользователя утверждена только 17.01.2011 г.

в 18 час. 50 мин, то есть с нарушением срока, установленного положениями Закона о размещении заказов.

Довод о том, что заявка ОАО «Мосинжстрой» поступила 15.01.2011 на нерабочий день, в связи с чем, изменения ЭЦП оператором электронной площадки должны быть произведены лишь в рабочий день, судом не принимается, поскольку положениями ч. 12 ст. 41.3 ФЗ «Закона о размещении заказов» установлено исчисление сроков в часах.

Таким образом, в действиях Оператора электронной площадки по смене ОАО «Мосинжстрой» ЭЦП, усматривается нарушение требований ч. 12 ст. 41. 3 Закона о размещении заказов выраженных в обработке заявки о смене ЭЦП на вторые сутки со дня поступления, не в течение часа, как установлено положениями статьи регулирующие данные действия.

Также Заявитель указывает, что ОАО «Мосинжстрой» не было участником размещения заказа и не могло подать заявку к установленному сроку, так как на счете такого участника должны быть достаточные денежные средства, а также, что обжалуемые действия Оператора электронной площадки совершены после начала рассмотрения заявок на участие в Аукционе.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 названного Федерального закона, в порядке, установленном указанной главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий.

Из материалов дела следует, ОАО «Мосинжстрой» является аккредитованным Оператором электронной площадки участником размещения заказа, а обжалуемые им действия Оператора электронной площадки утверждение заявки на регистрацию

пользователя в связи со сменой ЭЦП. -совершены до начала рассмотрения заявок участников размещения заказа в Аукционе. Кроме того, обжалуемые действия Оператора электронной площадки совершены в период подачи заявок на участие в Аукционе и пропуск срока, предусмотренного частью 12 статьи 41.3 Закона о размещении заказов повлек невозможность ОАО «Мосинжстрой» своевременно подать заявку на участие в указанном Аукционе.

Также из материалов дела следует, что для участия в аукционе ОАО «Мосинжстрой» 14.01.2011 внесло обеспечение.

В связи с чем, довод заявителя на отсутствие подачи ОАО «Мосинжстрой» заявки на участие в Аукционе, являющееся, по его мнению, препятствием для рассмотрения его жалобы на действия Оператора электронной площадки, также является несостоятельным, поскольку указанным участником размещения заказа обжаловались действия (бездействие) Оператора электронной площадки, совершенные в рамках актуализации информации в реестре аккредитованных лиц. до начала проведения Аукциона, в период подачи заявок на участие в Аукционе. Несвоевременное осуществление со стороны Оператора электронной площадки предусмотренной Законом о размещении заказов обязанности повлекло невозможность подачи участником размещения заказа заявки на участие в Аукционе.

Таким образом, суд полагает, что ФАС России правомерно рассмотрел жалобу ОАО «Мосинжстрой» на действия Оператора электронной площадки.

Кроме того, заявитель указывает, что до настоящего времени денежные средства, в размере 7 242 481.5 рублей, перечисленные на счет ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе № ТАТИ 1012100058. остаются заблокированными, в связи с чем заявитель не может ими распоряжаться, данный довод является несостоятельным в связи со следующим.

В соответствии с оспариваемым Предписанием, ФАС России обязал ФГУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства и Оператора электронной площадки в срок до 15.02.2011. в том числе, отменить результаты открытого аукциона № ТАТИ 1012100060, при этом ранее поданные заявки на участие в открытом аукционе № ТАТИ К 12100060 участникам размещения заказа не возвращать, уведомить ОАО «Мосинжстрой» о возможности подачи заявки на участие в открытом аукционе № ТАТИ 1012100063 и обеспечить ему такую возможность и провести открытый аукцион № ТАТИ 1012100060 повторно, при этом срок проведения открытого аукциона № ТАТИ 101210060 должен составлять не ранее 6 и не позднее 15 рабочих дней.

Согласно письму ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» от 15.02.2011 № 259 исполнить оспариваемое Предписание Оператор электронной площадке исполнить не может, поскольку ФГУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства (далее - Заказчик) не исполнил пункты 1.5 Предписания.

Из этого следует, что заявитель не может распоряжаться указанными выше заблокированными денежными средствами, в силу действия третьих лиц по спору - Заказчика и Оператора электронной площадки по неисполнению Предписания ФАС России в полном объеме, а не в силу принятых ФАС России оспариваемых актов, в связи доводы заявителя в указанной части отклоняются.

Также, заявитель указывает, что ФАС России было нарушено его право на направление возражений относительно текста жалобы, данный довод является несостоятельным в связи со следующим.

Часть 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, пункт 3.22 Административного регламента регламентирует право участников размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, на направление в ФАС России возражений на жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов перечень лиц, которых ФАС России обязан уведомить о рассмотрении жалобы в обязательном порядке строго ограничен (участник размещения заказа, подавший жалобу}, заказчик, оператор электронной площадки, уполномоченный орган, специализированная организация, конкурсная, аукционная и котировочная комиссия) и не включает в себя всех заинтересованных лиц.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3.28 Административного регламента ФАС России №379 заседание Комиссии ФАС России по рассмотрению жалоб является открытым, и любое заинтересованное лицо вправе присутствовать при рассмотрении жалобы, представлять доказательства, письменные и устные объяснения, возражения на жалобу непосредственно на заседание Комиссии ФАС России по рассмотрению жалоб и проведению внеплановой проверки размещаемого заказа.

Следовательно, отсутствуют правовые последствия ненаправления указанных возражений, поскольку в соответствии с той же нормой части 2 статьи 60 Закона о размещении заказов участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственного затрагиваются в результате рассмотрения жалобы вправе участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. При этом право заинтересованных лиц представлять возражения на жалобу на заседание Комиссии ФАС России по рассмотрению жалобы не ограничено ни Законом о размещении заказов, ни Административным регламентом.

Таким образом, доводы Заявителя о несоответствии оспариваемого решения и предписания, в том числе, на основании нарушения права Заявителя как заинтересованного лица на представление письменных возражений на жалобу, являются необоснованными.

Судом установлено, что оспариваемое решение вынесено ответчиком в соответствии с положениями антимонопольного законодательства, установлена правомерность вывода ответчика о нарушении Оператором электронной площадки требований ч. 12 ст. 41.3 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы о неправомерности предписания также не принимаются во внимание в силу законности решения. В предписании поставлены вопросы в соответствии с требованием антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется. Принятые обеспечительные меры суд считает возможным отменить.

Руководствуясь ст. ст. 97, 167-170, 176, 198, 201 АПК РФ

#### **РЕШИЛ:**

Требования ЗАО «Дороги Черноземья» об оспаривании решения и предписания ФАС России от 24.01.11 по делу № К-134/11 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

**Судья:**

**Н.В. Дейна**