

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-5692/11

18 мая 2011 г.

92-60

Резолютивная часть решения объявлена 11 мая 2011 года

Полный текст решения изготовлен 18 мая 2011 года

**Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н.,**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Верemenко И.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

к Федеральной антимонопольной службе,

третье лицо: ЗАО «ЦАИ»

об оспаривании решения и предписания от 04.10.2010 г. по делу №К-915/10

**с участием:**

от заявителя: Косарева Н.И. представитель по доверенности от 30.12.2010г. № 14-7/251;

Бондарь А.В. представитель по доверенности от 30.12.2010г. № 14-7/250;

от ответчика: Бобровская Ю.В. представитель по доверенности от 01.06.2011г. № ИА/16847;

от третьего лица: Козырев С.А. представитель по доверенности от 10.05.2011г. № б/н.

**УСТАНОВИЛ:**

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения и предписания ФАС России от 04.10.2010г. по делу №К-915/10.

Определением от 05.04.2011г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ЗАО «ЦАИ».

В целях надлежащего извещения ЗАО «ЦАИ» в судебном заседании 05.05.2011г. в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 11.05.2011г.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемые акты не соответствуют законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку содержание работ, предусмотренных Техническим заданием Конкурсной документации конкурса, соответствует предмету государственного контракта, указанному в извещении о проведении конкурса.

Представитель ФАС России против заявления возражал, ссылаясь на то, что оспариваемые решение и предписание соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя; при рассмотрении жалобы ЗАО «ЦАИ» на действия заявителя при проведении открытого конкурса комиссией ФАС России установлено нарушение им требований п. 4 ч. 4 ст. 21, ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Представитель ЗАО «ЦАИ» против заявления возражал по доводам, изложенным отзыве, поддержал доводы представителя ФАС России.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей заявителя, ответчика и третьего лица, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано

извещение № 100715/002842/424 о проведении открытого конкурса, предметом которого является выполнение технологических работ по развитию информационной системы мониторинга и информационной поддержки Госпрограммы и сбору информации для формирования государственных информационных ресурсов, включаемых в систему государственного обеспечения в сфере сельского хозяйства.

ЗАО «ЦАИ», полагая, что его права и законные интересы нарушены тем, что определение указанных в предмете Конкурса работ как технологических является неверным, вследствие чего неверно установлены значимости критериев оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, обратилось с жалобой в ФАС России.

В результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденных приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 17.05.2010г., ФАС России решением от 04.10.2010г. по делу №К-915/10 признала жалобу ЗАО «ЦАИ» обоснованной в части нарушения Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Конкурсной комиссией Министерства сельского хозяйства Российской Федерации п. 4 ч. 4 ст. 21, ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов, а также вынесло предписание от 04.10.2010г. по делу №К-915/10, согласно которому Заказчику и Конкурсной комиссии предписывалось аннулировать торги, проводимые путем открытого конкурса на выполнение технологических работ по развитию информационной системы мониторинга и информационной поддержки Госпрограммы и сбору информации для формирования государственных информационных ресурсов, включаемых в систему государственного обеспечения в сфере сельского хозяйства.

Посчитав, что решение и предписание ФАС России от 04.10.2010г. по делу №К-915/10 нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, заказчик обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

В соответствии с п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. № 94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным

федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с п. 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.08.2009г. № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в ст.17 и гл. 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания ч.ч. 1, 2 и 4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе,

протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен ст. 17 и гл. 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных ст. 17 Закона о размещении заказов.

Судом установлено, что решением от 04.10.2010г. по делу №К-915/10 признала жалобу ЗАО «ЦАИ» обоснованной в части нарушения Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Конкурсной комиссией Министерства сельского хозяйства Российской Федерации п. 4 ч. 4 ст. 21, ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов, а также вынесло предписание от 04.10.2010г. по делу №К-915/10 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Пунктом 4 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов установлено, что в извещении о проведении открытого конкурса должны быть указаны сведения о предмете государственного контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Согласно ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса.

Как следует из материалов дела, предметом Конкурса является выполнение технологических работ по развитию информационной системы мониторинга и информационной поддержки Госпрограммы и сбору информации для формирования государственных информационных ресурсов, включаемых в систему государственного обеспечения в сфере сельского хозяйства.

В силу п. 1 ст. 769 ГК РФ по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и

технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Под технологией понимается комплекс организационных мер, операций и приемов, направленных на изготовление, обслуживание, ремонт и/или эксплуатацию изделия с номинальным качеством и оптимальными затратами, и обусловленных текущим уровнем развития науки, техники и общества в целом.

Указание в предмете государственного контракта в Конкурсной документации на выполнение технологических работ по развитию информационной системы мониторинга и информационной поддержки Госпрограммы не соответствует п. 1 ст. 769 ГК РФ, так как создание и/или усовершенствование информационных систем не является технологическими работами.

Таким образом, содержание работ, предусмотренных Техническим заданием Конкурсной документации, не соответствует предмету государственного контракта, указанному в извещении о проведении Конкурса.

Следовательно, Заказчик, разместив извещение о проведении Конкурса с указанием предмета государственного контракта, который не соответствует содержанию работ, указанному в Техническом задании Конкурсной документации, нарушил п. 4 ч. 4 ст. 21, ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Отклоняя доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения ввиду признания в действиях конкурсной комиссии Заказчика нарушения п. 4 ч. 4 ст. 21, ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов, суд исходит из следующего.

В мотивировочной части решения Комиссией ФАС России установлено, в том числе следующее: содержание работ, предусмотренных Техническим заданием Конкурсной документации, не соответствует предмету государственного контракта, указанному в извещении о проведении Конкурса. Следовательно, действия Заказчика, разместившего извещение с указанием предмета государственного контракта, который не соответствует содержанию работ, указанному в Техническом задании Конкурсной документации, нарушают п. 4 ч. 4 ст. 21, ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Суд полагает, что указание на нарушение п. 4 ч. 4 ст. 21, ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсной комиссией Заказчика является технической ошибкой, которая не влияет на законность и обоснованность установленных нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов со стороны Заказчика, содержащихся в оспариваемом Решении ФАС России.

В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы ФАС России вправе выдать указанным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Согласно п. 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

Согласно п. 3.37 Административного регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть:

- отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах;

- внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок. При этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок;

- проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Суд полагает, что комиссия ФАС России правомерно признала в действиях Заказчика нарушения требований п. 4 ч. 4 ст. 21, ч. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов, установленные оспариваемым решением, на основании которого выдано оспариваемое предписание.

Учитывая изложенное, а также то, что оспариваемое предписание заявителем исполнено, суд пришел к выводу, что оспариваемые решение и предписание от 04.10.2010 г. по делу №К-915/10 вынесены с соблюдением норм закона, не препятствуют осуществлению деятельности заявителя и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительными обжалуемого заявителем решения и предписания ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие актов закону и наличие нарушения прав заявителя, что в данном случае судом не установлено.

Учитывая изложенное, требования заявителя не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

На основании ст. ст. 17, 21, 22 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отказать в удовлетворении требований по заявлению Министерства сельского хозяйства Российской Федерации к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения и предписания от 04.10.2010 г. по делу №К-915/10.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Уточкин И.Н.**