



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
 115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

11 марта 2011г.

Дело № А40-126540/10-79-792

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2011г.
 В полном объеме решение изготовлено 11 марта 2011г.

Арбитражный суд в составе: Председательствующего судьи Дранко ЛА,
 При ведении протокола судебного заседания секретарем Бесединой МВ,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ГУ «Управление капитального
 строительства МЧС России»

к ответчику: Федеральной антимонопольной службе
 3-и лица: ООО «Бамстройпуть», ООО «БСК-Главное управление», ООО Фирма
 «Жилье-Комфорт», ООО «Стройгрупп»
 признании недействительными решения и предписания
 с участием- от заявителя Ермакова АВ- по дов.№37 от 03.03.2011г., Бурмистров ВС- по
 дов.№39 от 08.06.2010г., Шингаров ША- по дов. от 16.11.2010г.№56, от ФАС России
 Кузнецова ЯВ- по дов. от 12.04.2010г.№ИА/10307, от 3-го лица ООО Фирма «Жилье-
 Комфорт» Шелкоплясов МП- по дов. от 10.01.2011г.

Установил:

ГУ «Управление капитального строительства МЧС России» обратилось в
 Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании Решения от 24.09.2010г. по
 делу №К-865/10 о нарушении законодательства о размещении заказов, принятого
 Комиссией Федеральной антимонопольной службы (далее ФАС России).

Оспариваемым решением в действиях заявителя признаны нарушения ч.ч.5,8 ст.9, ч.
 2.1, 4 ст.11, ч.ч.7,9 ст.34,ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов, в действиях
 аукционной комиссии- нарушение ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов.

Срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

ОАО «Бамстройпуть», ООО «БСК-Главное управление», ООО «СтройГрупп»,
 уведомленные в установленном порядке о времени и месте судебного разбирательства,
 в заседание не явились.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц на
 основании ч.2 ст.200 АПК РФ.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылался в том числе на то, что
 выявленные ФАС России нарушения не отразились на проведение аукциона и не
 нарушили права участников размещения заказа.

ФАС России просит в удовлетворении заявления отказать по мотивам, изложенным
 в письменных объяснениях.

Дело рассматривается в порядке Главы 24 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд
 оставляет заявленное требование без удовлетворения по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений государственных и иных органов, если полагают, что такие акты и решения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Вместе с тем, такие обстоятельства в совокупности по настоящему делу судом не установлены.

Так, из материалов дела следует, что в соответствии с Протоколом заседания аукционной комиссии ГУ «Управление капитального строительства МСЧ России» по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта от 10.09.2010г.№58-Д-100629/900187/32-Р были приняты решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО Фирма«Жилье-Комфорт», ООО «Стройгрупп», ООО «БСК-Главное Управление» на основании пп.2 п.1 ст.12 94-ФЗ, для дальнейшего участия в аукционе допущено ОАО «БСП», а сам аукцион признан несостоявшимся.Государственный контракт на выполнение работ по объекту: Строительство 1-ой очереди Филиала Всероссийского центра экстренной и радиационной медицины им. А.М.Никифорова на территории Южного регионального центра МСЧ России от 21.09.2010г.№32 заключен заявителем с ОАО»Бамстройпуть».

Не согласившись с таким решением аукционной комиссии, ООО «Балтийская строительная компания» была подана жалоба в Федеральную антимонопольную службу, по результатам которой и в результате осуществления внеплановой проверки было принято оспариваемое решение.

В соответствии с п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006г.№94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента РФ. В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009г.№521 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, оспариваемое решение принято уполномоченным органом в пределах предоставленной компетенции.

Согласно п.1.4 Информационной карты аукциона участник размещения заказа должен иметь собственный действующий допуск СРО по видам работ, являющихся предметом аукциона и представить документы, подтверждающие выполнение за последние 5 лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, указанной в п.18 Информационной карты, работ, являющихся предметом аукциона, стоимость которых составляет не менее 20% начальной (максимальной) цены государственного контракта, указанной в Информационной карте.

Вместе с тем, в соответствии с п.2.1 ст.11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 50 000 000 руб. и более, заказчик вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе

или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

Однако в Информационной карте аукциона не содержится сведений о группе, подгруппе объекта строительства, являющегося предметом аукциона, опыт строительства, реконструкции, капитального ремонта по которым участник аукциона должен подтвердить, что свидетельствует о том, что фактически данное спорное требование в документации об аукционе заказчиком не установлено.

Между тем, копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию представляется в составе заявки на участие в аукционе в случае, если заказчиком установлено требование, предусмотренное ч.2.1 ст.11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1-3 настоящей статьи.

Согласно ч.5 ст.9 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, перечисленных в этой части, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6-6.6 и 8.1 настоящей статьи.

В соответствии с ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно п.4.2 проекта государственного контракта если в процессе выполнения работ возникнет необходимость внести в Техническое задание (Приложение №2) изменения, которые могут повлиять на продолжительность выполнения работ и их стоимость, то такие изменения должны производиться по согласованию сторон в письменной форме в соответствии с законодательством РФ.

В пункте 12.1 проекта государственного контракта перечислены случаи, когда заказчик вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения обязательств по контракту. Данное условие противоречит ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.1 ст.23 и ч.7 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

В соответствии с частью 9 раздела II Постановления Правительства РФ от 10.03.2007г. №143 «Об утверждении Положения о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами» программное обеспечение и технологические средства ведения официальных сайтов должны обеспечивать доступ пользователей для ознакомления с информацией, размещенной на официальном сайте, на основе распространенных веб-обозревателей. При этом не должна предусматриваться установка на компьютеры пользователей специально созданных для просмотра официальных сайтов программных и технологических средств. Файлы, прикрепленные к размещаемой на сайте информации, должны иметь распространенные и открытые форматы и не должны быть зашифрованы или защищены иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств.

Как было выявлено при проверке Комиссией ФАС России, проектная документация была размещена заказчиком на официальном сайте в формате, недоступном для чтения,

то есть информация была размещена на официальном сайте в виде файлов, не имеющих распространенный и открытый формат, что не позволяет осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств. Данные выводы Комиссии ФАС РФ документально подтверждены и не опровергнуты заявителем.

Целью заявляемых и рассматриваемых арбитражным судом в порядке Главы 24 требований является защита и восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителей.

Между тем, судом не установлен сам факт нарушения оспариваемым решением каких-либо прав или охраняемых законом интересов заявителя по приведенным им основаниям.

Сама по себе возможность привлечения к административной ответственности, как и направление материалов в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии признаков состава преступления в действиях должностных лиц, не свидетельствует о нарушении каких-либо прав или законных интересов заявителя в сфере осуществляемой им деятельности.

Материалы настоящего дела не позволяют сделать вывод о том, какие именно права и законные интересы заявителя позволяет восстановить избранный заявителем способ защиты.

При изложенных обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения заявленного требования судом не установлено.

На основании ст.ст.12,13 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.71,4,167-170, 197, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении заявления ГУ»Управление капитального строительства МЧС России» об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы от 24.09.2010г. по делу№К-865/10 о нарушении законодательства о размещении заказов-отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

Судья

Дранко ЛА