

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

02 февраля 2011 года

Дело № А40-135313/10

106-872

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2011 года

Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2011 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Верemenko И.В.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл»

к ФАС России

3-и лица: Министерство здравоохранения Челябинской области; Главное управление материальных ресурсов Челябинской области, ООО «Страховая компания «Ингосстрах-М»

о признании недействительным предписания от 08.10.2010 по делу №К-924/10 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов при участии:

от заявителя – не явился, извещен

от ответчика – Новиковой А.Г. по дов. от 16.11.2010 № ИА/39716

от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным предписания ФАС России от 08.10.2010 по делу №К-924/10 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований, не оспаривая решение ФАС России, на основании которого вынесено предписание, общество указывает на то, что оспариваемое предписание не приостанавливает торги до рассмотрения нарушений по существу со стороны контролирующих органов, при этом, проведение конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Челябинской области со сроком оказания услуг с 01 декабря 2010 года по 31 декабря 2011 года противоречит нормам законодательства и нарушает права действующего страховщика неработающего населения Челябинской области (ООО СМК «Астра-Металл»). Кроме того, продление срока подачи заявок на участие в конкурсе на двадцать дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию, противоречит п. 4.1. ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, указывая на то, что оспариваемое предписание не может нарушать права

заявителя, поскольку вынесено в отношении Министерства здравоохранения Челябинской области и Главного управления материальных ресурсов Челябинской области. При этом само предписание вынесено на основании решения от 08.10.2010 по делу №К-924/10, которое никем не оспорено.

Министерство здравоохранения Челябинской области направило письменные пояснения, согласно которым возражало против удовлетворения заявленных требований, указывая, что оспариваемое предписание не нарушает законных прав заявителя. При этом указало, что данное предписание исполнено, конкурсная документация приведена в соответствие с законодательством, проведены торги, заключен государственный контракт.

ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл», Министерство здравоохранения Челябинской области, Главное управление материальных ресурсов Челябинской области, ООО «Страховая компания «Ингосстрах-М», извещенные в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч.3,5 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступили жалобы ООО «Страховая компания «Ингосстрах-М» и ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл» на действия Министерства здравоохранения Челябинской области (Заказчик), Главного управления материальных ресурсов Челябинской области (Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Челябинской области.

На основании указанных жалоб, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, Комиссией ФАС России приняты решения от 08.10.2010 по делам № К-924/10 и №К925/10, согласно которым в действиях Министерства здравоохранения Челябинской области, Главного управления материальных ресурсов Челябинской области при проведении конкурса выявлены нарушения ч. 4 ст. 20, п. 4.1 ч.4 ст. 22, п. 15.2 ч. 4 ст.22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании решения от 08.10.2010 по делу № К-924/10 ФАС России в отношении Министерства здравоохранения Челябинской области, Главного управления материальных ресурсов Челябинской области выдано предписание от 08.10.2010 по делу № К-924/10 о приведении конкурсной документации в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ с учетом решения Комиссии ФАС России от 08.10.2010 по делу № К-924/10; продлении срока подачи заявок на участие в конкурсе на двадцать дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию.

Согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Согласно материалам дела № К-924/10 предписание ФАС России в отношении ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл» вынесено не было.

Решение по делам № К-924/10 и №К925/10 не содержит каких-либо распоряжений и предписаний в отношении ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл», не предполагает совершение ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл» каких-либо действий, не возлагает на ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл» обязанностей и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, во исполнение требований предписания от 08.10.2010 по делу № К-924/10 Министерством здравоохранения Челябинской области конкурсная документация приведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, установлена начальная (максимальная) цена контракта и соответственно обеспечение исполнения контракта.

На основании протокола заседания конкурсной комиссии от 17.11.2010 №128/0 (03) Министерством здравоохранения Челябинской области заключен государственный контракт на предоставление услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Челябинской области.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отсутствуют нарушения законных прав и интересов ООО Страховая медицинская компания «Астра-Металл», что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании недействительным предписания ФАС России от 08.10.2010 по делу №К-924/10 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

С.А. Кузнецова