



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/18121-10

г. Москва
22 марта 2011 года

Дело № А40-51772/10-130-254

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 22 марта 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Кузнецова А.М., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заинтересованного лица Курандиной В.В., дов. от 11.08.2010 №ИА/25926, уд.
№ 1508

рассмотрев 15 марта 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное
предприятие «Резонанс» - заявителя

на решение от 09.07.2010

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Кононовой И.А.,

на постановление от 16.11.2010 №№ 09АП-22297/2010

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Свиридовым В.А., Гончаровым В.Я., Москвиной Л.А.,

по делу № А40-51772/10-130-254

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Резонанс» о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Резонанс» (далее – ООО «НПП «Резонанс», общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган), выразившегося в непринятии решения о возбуждении дела о нарушении Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) требований пунктов 2 и 5 части 1 статьи 15, статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), а также об обязанности ФАС России возбудить в отношении Ростехнадзора дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 09.07.2010 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.11.2010 оставил решением арбитражного суда первой инстанции без изменения.

Не согласившись с судебными актами двух инстанций, ООО «НПП «Резонанс» подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. При этом сослалось на неполное выяснение всех имеющих значение для дела фактических обстоятельств. В частности, утверждало, что фактически предметом рассмотрения являлись незаконные действия Ростехнадзора по рассылке писем, содержащих антиконкурентные положения, указало на необоснованное непринятие судами во внимание содержания представленного в материалах дела письма Управления Генеральной прокуратуры в Северо-Западном Федеральном округе от 10.12.2009 № 31/1-13-279/09, прямо указывающего на незаконность действий органов Ростехнадзора.

В отзыве на жалобу ФАС России возражала против ее удовлетворения, считая обжалованные акты судов двух инстанций соответствующими законодательству и представленным в дело доказательствам.

В судебном заседании ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, приведенным в представленном отзыве. Общество уведомлено о рассмотрении жалобы в установленном законом порядке, его представитель на заседание суда кассационной инстанции не явился. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя общества.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалованных решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судами, ООО «НПП «Резонанс» письмом от 13.01.2010 № 2863 обратилось в ФАС России с заявлением о возбуждении в отношении Ростехнадзора дела по признакам нарушения требований пунктов 2 и 5 части 1 статьи 15, статьи 16 Закона о защите конкуренции при распространении через ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» и через официальное издательство НТЦ «Промышленная безопасность» писем, содержащих рекомендации по применению технических устройств (товаров), выпускаемых определенными коммерческими организациями.

Не получив ответа на указанное обращение, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия антимонопольного органа.

Рассматривая заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций установили, что заявление ООО «НПП «Резонанс» было рассмотрено антимонопольным органом и 28.05.2010 ФАС России направила в адрес общества письмо об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях Ростехнадзора признаков нарушения.

В связи с чем пришли к правильному выводу об отсутствии оспариваемого бездействия со стороны ФАС России.

В соответствии со ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Согласно части 2 той же статьи Закона одним из оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического лица.

На основании статьи 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Частью 3 данной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения такого заявления антимонопольный орган вправе принять решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как установлено судами двух инстанций, решение об отказе в возбуждении дела, принятое по результатам рассмотрения заявления ООО «НПП «Резонанс», обосновано ссылкой на отсутствие в действиях Ростехнадзора признаков нарушения антимонопольного законодательства и соответствует требованиям статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции обсудил ссылку общества на письма Ростехнадзора от 11.11.2009 № БК-45/2755 и Северо-Западного управления Ростехнадзора от 09.10.2009 № 09-1/11767 и отклонил как необоснованную. При этом правильно отметил, что письмо от 11.11.2009 № БК-45/2755 носит разъяснительный характер, поскольку разъясняет порядок аттестации персонала в

области неразрушительного контроля, установленный постановлением Госгортехнадзора от 23.01.2002 № 3, и не влечет за собой каких-либо правовых последствий. Что касается письма от 09.10.2009 № 09-1/11767, то оно информирует о проведении ежегодного семинара и носит информационный характер.

Предметом обсуждения суда апелляционной инстанции была и ссылка общества на письмо Управления прокуратуры в Северо-Западном федеральном округе от 10.12.2009 № 31/1-13-279/09 и отклонена как не имеющая отношения к рассматриваемому делу, поскольку касается участия должностных лиц Ростехнадзора в семинаре.

Содержащееся в кассационной жалобе утверждение о том, что предметом рассмотрения по настоящему делу фактически является незаконность действий Ростехнадзора по наделению частных коммерческих организаций функциями органов государственного контроля в сфере промышленной безопасности, отклоняется судом кассационной инстанции как неосновательное. Предмет спора в данном случае иной.

Иные доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенной по делу судебной ошибке.

С учетом изложенного, предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных судебных актов суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 09 июля 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2010 года по делу № А40-51772/10-130-254 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Научно-производственное предприятие «Резонанс» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

И.В. Туболец

Судьи:

А.М.Кузнецов

Р.Р.Латыпова