

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
решение

г. Москва
05 марта 2011 года

Дело №А40-149078/10
94-997

**Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 05 марта 2011 года.**

Арбитражный суд города Москвы
в составе: судьи **Ерохина А.П.**

при ведении протокола судебного заседания **помощником судьи Марасановым В.М.**
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению УВД по Белгородской области
к ФАС России

о признании незаконным и отмене решения от 08.09.2010 г. по делу № П-324/10
при участии:

от заявителя: представитель Колесников С.А. уд. БЛГ№032929 от 09.12.2010 дов. от
05.01.2011г.;

от ответчика: представитель Семенов Р.В. уд. №1358 от 01.04.2010г. дов. №ИА/6208 от
10.03.2010г.;

УСТАНОВИЛ:

УВД по Белгородской области обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании незаконным и отмене решения инспекции Федеральной антимонопольной службы России от 08.09.2010 г. по делу № П-324/10.

В судебном заседании, в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв. Судебное заседание продолжено 02.03.2011г.

Заявитель в судебное заседание явился, доводы изложенные в заявлении поддержал в полном объеме.

Представитель ответчик в судебное заседание явился, против удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Проверив соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на обжалование, суд установил, что указанный срок заявителем соблюден.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя и возражения ответчика, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявленное требование необоснованно и не подлежит удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, решением Федеральной антимонопольной службы России от 08.09.2010 г. по делу № П-324/10 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов признано в действиях Управления внутренних дел по Белгородской области (далее - Заказчик) нарушение части 4.2 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), а материал данного дела передан соответствующему должностному лицу ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заявитель, считая, что оспариваемым решением нарушаются его права в сфере предпринимательской деятельности, обратился в суд, при этом, судом отказывая в удовлетворении требований, исходил из следующих фактически установленных обстоятельств по делу.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта,

решения, совершение оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение, совершили действия (бездействие).

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с частью 6 статьи 17 ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

В соответствии с приказом ФАС России от 14.10.2008 № 394 полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию по осуществлению внеплановых проверок ФАС России (далее - Инспекция ФАС России).

Заказчиком проводился Аукцион, извещение о проведении которого размещено на Официальном сайте 24.08.2010.

01.09.2010 в ходе изучения информации, размещенной на Официальном сайте, сотрудником отдела проверок Никитиной Е.В. выявлена информация, содержащая признаки нарушения Закона о размещении заказов, в связи с чем данная информация была вынесена для проведения внеплановой проверки на заседание Инспекции ФАС России по осуществлению внеплановых проверок (далее - Инспекция) (служебная записка от 01.09.2010 № 17-1291/5).

В результате осуществления Инспекцией ФАС России внеплановой проверки в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов было вынесено решение от 08.09.2010 № П-324/10 о признании в действиях Заявителя нарушение части 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Кроме того, суд считает довод Заявителя о том, что при вынесении Решения Инспекцией ФАС России были сделаны неправильные выводы, является несостоятельным, так как основан на неправильном применении норм материального права.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 10 Закона о размещении заказов перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для нужд заказчиков путем проведения конкурса не допускается и осуществляется в соответствии с частью 4.2 настоящей статьи.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 утвержден перечень товаров (работ, услуг) размещение заказов на поставки (выполнение,

оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона № 236-р (далее - Перечень).

В соответствии с частью 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в соответствии с частью 4 указанной статьи осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе предметом торгов является приобретение квартиры, то есть жилого помещения.

Предмет Аукциона соответствует коду ОКДП 4527610 «Здания жилые». Данный код ОКДП относится к группировке 4527000 «Здания и сооружения предприятий торговли, общественного питания, жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и рационального природопользования», которая в свою очередь входит в класс 4500000 «Услуги строительные и объекты строительства», относящийся к разделу F «Продукция и услуги строительства», включенный в состав Перечня.

Исходя из приказа Минфина РФ от 20.12.1994 № 167 «Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров (контрактов) на капитальное строительство» ПБУ 2/94» объектом строительства является отдельно стоящее здание или сооружение, вид или комплекс работ, на строительство которого должен быть составлен отдельный проект и смета;...».

Согласно статье 275.1 Налогового кодекса РФ от 05.08.2000 №-117-ФЗ к объектам жилищно-коммунального хозяйства относятся жилищный фонд, гостиницы (за исключением туристических), дома и общежития для приезжих, объекты внешнего благоустройства, искусственные сооружения, бассейны, сооружения и оборудование пляжей, а также объекты газо-, тепло- и электроснабжения населения, участки, цехи, базы, мастерские, гаражи, специальные машины и механизмы, складские помещения, предназначенные для технического обслуживания и ремонта объектов жилищно-коммунального хозяйства социально-культурной сферы, физкультуры и спорта.

При этом часть 1 статьи 19 Жилищного кодекса РФ говорит о том, что жилищный фонд - совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации.

Кроме того, согласно части 3 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации квартирой признается структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении.

Из пункта 6 постановления Правительства РФ от 28.01.2006 N 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции" многоквартирным домом признается совокупность двух и более квартир, имеющих самостоятельные выходы либо на земельный участок, прилегающий к жилому дому, либо в помещения общего пользования в таком доме.

Согласно части 2 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации жилым домом признается индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании.

Согласно части 6 статьи 12 Федерального закона от 21.07.97 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Единый

государственный реестр прав состоит из отдельных разделов, содержащих записи о каждом объекте недвижимого имущества. Разделы Единого государственного реестра прав, содержащие информацию о квартирах, помещениях и об иных объектах, входящих в состав зданий и сооружений, располагаются непосредственно за соответствующим разделом, относящимся к зданию, сооружению. Аналогичное правило закреплено в пункте 7 постановления Правительства Российской Федерации от 18.02.98 № 219 «Об утверждении Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Кроме того, пункт 24 вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации от 18.02.98 № 219, устанавливая формы подразделов Единого государственного реестра прав, определяет, что жилые, нежилые помещения являются составляющим здания или сооружения.

Приложение № 1 «Основные термины и определения» к Приказу Госкомархитектуры от 23.11.88 № 312 «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения», устанавливая понятие реконструкции здания, в целях определения необходимого комплекса строительных работ и организационно-технических мероприятий, исходит в том числе из количества и площади квартир здания.

Таким образом, анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что квартира представляет собой часть индивидуально-определенного жилого здания.

Исходя из изложенного, Инспекцией ФАС России обоснованно сделан вывод о том, что предмет Аукциона соответствует коду ОКДП 4500000 «Услуги строительные и объекты строительства», который включен в Перечень.

Вместе с тем, размещение заказа на поставку вышеуказанного товара осуществлялось Заказчиком путем проведения торгов в форме открытого аукциона, а не открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Инспекцией ФАС России правомерно сделан вывод о нарушении Заказчиком части 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов, согласно которой размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, включенных в данный Перечень, осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Кроме того, Заявитель не доказал, какие его права могут быть восстановлены путем подачи иска о признании Решения ФАС России недействительным.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещена информация об отказе от проведения открытого аукциона на приобретение служебного жилья (квартиры) для нужд УВД по Белгородской области (100824/002983/213) (далее - Аукцион).

Таким образом, признание Решения ФАС России недействительным не восстановит прав и законных интересов Заявителя и не повлияет на его правовое и имущественное положение.

Учитывая то, что Заявитель не доказал, какие права и законные интересы нарушены оспариваемым актом ФАС России и каким образом данное заявление направлено на восстановление этих прав и законных интересов. Заявитель не может быть признан заинтересованным по данному делу лицом, которому принадлежит право требовать признания недействительным оспариваемого решения ФАС России.

При указанных обстоятельствах суд считает, что ответчиком были соблюдены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Таким образом, оспариваемое решения ответчика соответствуют закону и иным нормативным актам, не нарушает права и законные интересы заявителя как государственного заказчика, что в силу ст.13 ГК РФ, ч. 2 ст. 201 АПК РФ исключает признание его недействительным, а также его отмену.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 3, 8, 11, 12, 13 ГК РФ, Федеральным Законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 123, 156, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Заявление УВД по Белгородской области о признании незаконным и отмене решения инспекции Федеральной антимонопольной службы России от 08.09.2010 г. по делу № П-324/10 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Ерохин А.П.