



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-33138/2010-АК

г.Москва

Дело №А40-99238/10-153-552

10 февраля 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03.02.2011

Постановление в полном объеме изготовлено 10.02.2011

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,

судей

Веклича Б.С., Якутова Э.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Яцевой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства культуры Российской Федерации

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 09.11.2010

по делу №А40-99238/10-153-552 судьи Кастальской М.Н.,

по заявлению Министерства культуры Российской Федерации к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: ООО «Авантаж Аудит», ООО «А-Аудит»

о признании недействительными решения и предписания,

при участии в судебном заседании:

представителей заявителя Елисеева Д.А. по доверенности от 27.01.2011, паспорт 45 05 619022, Цветкова М.В. по доверенности от 15.12.2010 №190-43 «Д», паспорт 97 02 607275, Беляева В.Г. по доверенности от 27.01.2011, паспорт 45 05 703247,

представитель ответчика не явился, извещен,

представителя третьего лица ООО «Авантаж Аудит» Рисковой Е.П. по доверенности от 01.09.2010, паспорт 97 00 103255,

представитель ООО «А-Аудит» не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 09.11.2010, принятым по данному делу, Министерству культуры Российской Федерации отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказа от 10.08.2010 по делу №К-648/10 о нарушении законодательства о размещении заказов и выданного на основании названного решения предписания от 10.08.2010.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на соответствие оспариваемых решения и предписания ответчика требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суд посчитал выводы ФАС России, изложенные в оспариваемом решении, о неправомерности действий единой комиссии заказчика в

части отказа ООО «Авантаж Аудит» в допуске к участию в конкурсе, обоснованными и соответствующими обстоятельствам дела.

Не согласившись с принятым решением, Министерство культуры Российской Федерации обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт о признании незаконными оспариваемых решения и предписания, ссылаясь в обоснование доводов жалобы на неправильное применение судом норм материального права. Полагает, что ООО «Авантаж Аудит» правомерно и обоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе на основании п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, поскольку Общество представило заявку для участия в конкурсе, содержащую недостоверные сведения об участнике размещения заказа. Указывает на нарушение оспариваемыми решением и выданным на его основании предписанием прав и законных интересов Министерства культуры Российской Федерации в сфере деятельности по размещению государственного заказа для нужд заявителя.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил доводы, приведенные им в суде первой инстанции и послужившие основанием для оспаривания по настоящему делу ненормативных актов антимонопольного органа.

Представители Федеральной антимонопольной службы и ООО «А-Аудит», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. При отсутствии возражений представителей заявителя и третьего лица – ООО «Авантаж Аудит», суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в порядке ст.156 АПК РФ, в отсутствие названных сторон.

От ООО «А-Аудит» через канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором Общество просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных Министерством культуры требований. Полагает, что адрес места нахождения юридического лица должен быть одинаково указан как в учредительных документах, в выписке из ЕГРЮЛ так и в заявке на участие в конкурсе.

Проверив законность и обоснованность решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, апелляционный суд, выслушав объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, и представителя ООО «Авантаж Аудит», поддержавшего решение суда первой инстанции, изложившего доводы, приведенные в письменных пояснениях, изучив материалы дела, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения суда первой инстанции, исходя из нижеследующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Авантаж Аудит» обратилось в ФАС России с жалобой на действия единой комиссии заказчика - Министерства культуры Российской Федерации при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по проведению анализа эффективности деятельности федеральных унитарных предприятий и федеральных казенных предприятий, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации за 2008, 2009 годы и первое полугодие 2010 года», указав в обоснование доводов на нарушение комиссией заказчика ч.2 ст.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ (далее также - Закон о размещении заказов, Федеральный закон №94-ФЗ), выразившегося в отказе ООО «Авантаж Аудит» в допуске к участию в конкурсе в связи с указанием в заявке на участие в конкурсе недостоверных сведений об участнике размещения заказа, а именно: адрес местонахождения организации, указанный в сведениях об участнике размещения заказа, не совпадает с адресом местонахождения организации, указанным в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц участника размещения заказа.

В результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст.7 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия ФАС России признала жалобу обоснованной, о чем 10.08.2010 приняла решение по делу №К-648/10

о нарушении законодательства о размещении заказа, которым признала в действиях заказчика факт нарушения ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ и установила выдать Министерству культуры Российской Федерации предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (том 1 л.д.62-65).

Предписанием ответчика от 10.08.2010 Министерству культуры Российской Федерации предписано: отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 26.07.2010 №100611/893143/1745/3 и протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 21.07.2010 №100611/893143/1745/2; провести рассмотрение заявок на участие в конкурсе и оценку сопоставления заявок на участие в Конкурсе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения Комиссии ФАС России по делу от 10.08.2010 №К-648/10; в срок до 25.08.2010 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания (том 1 л.д.66-67).

Считая указанные решение и предписание ФАС России незаконными и нарушающими права и законные интересы Министерства культуры Российской Федерации, последнее обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии со ст.13 ГК РФ, ст.ст.198, 200 АПК РФ основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным является одновременно как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении настоящего дела, входят проверка соответствия оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа закону, и проверка факта нарушения оспариваемыми ненормативными актами прав и законных интересов заявителя.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства и сделал правильный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Из материалов дела следует, что согласно протоколу от 21.07.2010 №100611/893143/1745/2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе «Оказание услуг по проведению анализа эффективности деятельности федеральных унитарных предприятий и федеральных казенных предприятий, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации за период 2008, 2009 и первое полугодие 2010 года» (том 1 л.д.124-126), ООО «Авантаж Аудит» отказано в допуске к участию в конкурсе на основании п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона №94-ФЗ, п.п.1.11.1.1 п.1.11 конкурсной документации. При этом указано, что заявка на участие в конкурсе содержит недостоверные сведения об участнике размещения заказа, а именно: в пункте 1 заявки на участие в конкурсе и в уставе указан адрес местонахождения участника размещения заказа, который не совпадает с адресом местонахождения, указанным в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц участника размещения заказа.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона №94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных ч.3 ст.25 указанного Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных п.п.«г» п.1 ч.3, ч.3.1 ст.25 указанного Федерального закона), ч.2 ст.31.4 или ч.2 ст.35 указанного Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Апелляционный суд считает правомерным вывод антимонопольного органа о нарушении комиссией заказчика ч.2 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, выразившегося в отказе в допуске к участию в конкурсе в связи с указанием в заявке на участие в конкурсе недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В соответствии с ч.2 ст.54 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч.2 ст.4 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Согласно Уставу ООО «Авантаж Аудит» и свидетельству о государственной регистрации юридического лица (том 1 л.д.12, том 4 л.д.32), местом нахождения данного участника размещения заказа является г.Красногорск Московской области, что соответствует информации, указанной в заявке ООО «Авантаж Аудит» на участие в конкурсе.

Признавая необоснованной ссылку заявителя на сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, суд правильно отметил, что в соответствии с п.«в» ч.1 ст.5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц содержится адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, по которому осуществляется связь с юридическим лицом. Указание местонахождения юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц данным законом не предусмотрено.

Согласно ст.13 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующий орган не позднее одного рабочего дня с момента государственной регистрации выдает (направляет) заявителю документ, подтверждающий факт внесения записи в соответствующий государственный реестр. Форма и содержание документа устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Суд правильно принял во внимание, что в силу п.5 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 №439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» документами, подтверждающими факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц, являются Свидетельство о государственной регистрации юридического лица по форме №Р51001, Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц по форме №Р50003 и Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 по форме №Р57001.

Согласно сведениям, содержащимся в уставе ООО «Авантаж Аудит» и свидетельстве о государственной регистрации юридического лица, местом нахождения данного участника размещения заказа является Россия, Московская область, город Красногорск.

Данная информация была указана ООО «Авантаж Аудит» в заявке на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению анализа эффективности деятельности федеральных унитарных предприятий и федеральных казенных предприятий, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации за 2008, 2009 годы и первое полугодие 2010 года (том 1 л.д.9-11).

Между тем выписка из ЕГРЮЛ от 10.06.2010 №3111, представленная ООО «Авантаж Аудит» в составе заявки на участие в конкурсе, в графе 8 и 9 содержит сведения о месте нахождения постоянно действующего исполнительного органа – генерального директора, как это предусмотрено п.«в» ч.1 ст.5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Частью 1 статьи 12 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа участникам размещения заказа в допуске к участию в конкурсе или аукционе.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 названной статьи случаев, в силу ч.2 ст.12 Федерального закона №94-ФЗ не допускается.

Принимая во внимание вышесказанное, апелляционный суд считает правомерным вывод ФАС России о нарушении комиссией заказчика – Министерством культуры Российской Федерации при проведении открытого конкурса ч.2 ст.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившегося в принятии решения об отказе в допуске к участию в конкурсе участнику размещения заказа ООО «Авантаж Аудит».

При таких данных, суд апелляционной инстанции считает правильным и соответствующим обстоятельствам дела вывод суда о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа от 10.08.2010 соответствуют нормам действующего законодательства, вынесены уполномоченным органом, в пределах его компетенции и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем в удовлетворении заявленных Министерством культуры РФ требований отказано правомерно.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем основания для отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 09.11.2010 по делу №А40-99238/10-153-552 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В.Пронникова

Судьи

Б.С.Веклич

Э.В.Якутов