

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-136226/10

119-870

22 февраля 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2011 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Судебного Департамента в Рязанской обл.

к Федеральной антимонопольной службе

о признании недействительным решения по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства о размещении заказов от 19.08.2010 №П-276/10

при участии представителей

от заявителя – Бахарева Н.С. по дов. от 09.11.2010 №СД-1/79-2010, Долгов А.В. по дов.

от 09.11.2010 №СД-1/177-2010, Ефремова Л.В. по дов. от 09.11.2010 №СД-1/78-2010;

от ответчика – Черкасова Ю.А. по дов. от 17.08.2010 №ИА/26729;

УСТАНОВИЛ:

Управление Судебного департамента в Рязанской области обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы по осуществлению внеплановых проверок по делу №П-276/10 о результатах внеплановой проверки о соблюдении законодательства о размещении заказов от 19.08.2010 г.

В обоснование заявленных требований Управление ссылается на правомерность действий при размещении извещения о проведении Аукциона и отсутствии нарушений требований части 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов. По мнению заявителя, предмет аукциона не включен в перечень товаров (работ, услуг), заказы на поставки которых размещаются путем проведения аукциона в электронной форме. Ссылаясь на

данные обстоятельства, заявитель полагал оспариваемое решение не соответствующим закону и нарушающим его права и законные интересы, как государственного заказчика.

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям, ссылаясь на то, что оспариваемым решением права и законные интересы Управления не нарушаются, решение по делу №П-276/10 о результатах внеплановой проверки о соблюдении законодательства о размещении заказов от 19.08.2010 г. соответствуют требованиям ч. 4.2 ст. 10, п. 1 ч. 9 ст. 17 Закона №94-ФЗ, поскольку заявителем нарушен порядок размещения государственного заказа.

Выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.08.2010 Управлением Судебного департамента в Рязанской области (заказчик) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении аукциона с реестровым номером 100812/002406/177.

Согласно извещения о проведении Аукциона, документации об Аукционе предметом Аукциона является приобретение жилого помещения (квартиры).

13.08.2010 в ходе изучения информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru, ФАС России выявлена информация, содержащая признаки нарушения части 39 статьи 65 Закона о размещении заказов в действиях Заказчика при проведении открытого аукциона «Приобретение жилого помещения (квартиры)» (реестровый номер 100812/002406/177) (далее - Аукцион).

На основании указанной информации, Инспекцией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 19.08.2010 № П-276/10 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Инспекцией ФАС России в действиях Заказчика установлено нарушение части 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Посчитав, что решение от 19.08.2010 г. по делу № П-276/10 ФАС России не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заказчика, последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и

устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решения и предписания ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Согласно п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу,

осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов, Заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с приказом ФАС России от 14.10.2008 № 394, полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию ФАС России.

Таким образом, судом установлено, что оспариваемое решение ФАС России принято в пределах предоставленных полномочий.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющих в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Согласно ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Частью 4 статьи 10 Закона о размещении определено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных или муниципальных нужд путем проведения конкурса не допускается и осуществляется в соответствии с частью 4.2 настоящей статьи. В случае размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг путем проведения открытого аукциона в иных случаях (в том числе в случае невключения этих товаров, работ, услуг в указанные перечни) такое размещение заказов осуществляется в соответствии с частью 4.2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в соответствии с частью 4 указанной статьи осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Как установлено судом ранее, предметом аукциона (реестровый номер 100812/002406/177) является приобретение жилого помещения (квартиры).

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93, предмет размещаемого заказа соответствует коду 4527610 «Здания жилые».

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 236-р, размещение заказов на поставку товаров (работ, услуг), включенных под кодом 4527610 «Здания жилые», должны размещаться путем проведения торгов в форме аукциона. Данный аукцион должен быть проведен в электронной форме.

Таким образом, решение Заказчика о проведении открытого аукциона не в электронной форме является нарушением части 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о неправильном толковании ФАС России предмета Аукциона и государственного контракта привело к противоречащему Закону выводу о том, что купля-продажа жилого помещения (отдельной квартиры) должна осуществляться в рамках проведения открытого аукциона в электронной форме признается судом несостоятельным, так как основан на неправильном применении норм материального права.

Как указано в оспариваемом решении ФАС России, предмет Аукциона соответствует коду ОКДП 4527610 «Здания жилые». Данный код ОКДП относится к группировке 4527000 «Здания и сооружения предприятий торговли, общественного питания, жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и рационального природопользования», которая в свою очередь входит в класс 4500000 «Услуги строительные и объекты строительства», включенный в состав Перечня товаров (работ, услуг) размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона.

В Разделе 4. «Техническое задание» документации об Аукционе содержатся характеристики и объемы поставляемого товара, в том числе и план жилого помещения (квартиры, дома).

Исходя из приказа Минфина РФ от 20.12.1994 № 167 «Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров (контрактов) на капитальное строительство» ПБУ 2/94», объектом строительства является отдельно стоящее здание или сооружение, вид или комплекс работ, на строительство которого должен быть составлен отдельный проект и смета.

Согласно части 2 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации жилым домом признается индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании. В соответствии с частью 3 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, квартирой признается структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении. Из пункта 6 постановления Правительства РФ от 28.01.2006 N 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции" многоквартирным домом признается совокупность двух и более квартир, имеющих самостоятельные выходы либо на земельный участок, прилегающий к жилому дому, либо в помещения общего пользования в таком доме.

Таким образом, анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что квартира представляет собой составную часть индивидуально-определенного жилого здания.

С учетом изложенного, ФАС России обоснованно сделан вывод о том, что предмет Аукциона соответствует коду ОКДП 4527610 «Здания жилые», который включен в Перечень товаров (работ, услуг) размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона.

Размещение заказа на поставку вышеуказанного товара осуществлялось Заказчиком путем проведения торгов в форме открытого аукциона, а не открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, Инспекцией ФАС России правомерно сделан вывод о нарушении Заказчиком части 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов, согласно которой размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, включенных в данный Перечень товаров, работ, услуг, осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Исходя из этого суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований, предусмотренных ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с тем, что заявитель освобожден от уплаты госпошлины, она не подлежит взысканию в доход федерального бюджета в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, ст.ст. 10, 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене решения Федеральной антимонопольной службы №П-276/10 от 19.08.2010 г.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова