

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕг. Москва
28 декабря 2010 года

Дело № А40-61054/10-72-259

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2010 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Немовой О.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Брода М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению Закрытого акционерного общества «Танаис-строй»
к ответчику – Федеральной антимонопольной службе
ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по
интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам»
3 лицо: ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной
службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам»
о признании незаконным решения от 08.04.2010 г. № Р-13/10 о включении в реестр
недобросовестных поставщиков,
при участии:
от заявителя – не явился;
от заинтересованного лица – Замараева М.А. по дов. от 11.08.2010 г. №ИА/25934;
от 3-го лица – Гуров А.А. по доверенности от 11.11.2010 г. б/н; Кузнецов А.В. по
доверенности от 11.11.2010г.,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Танаис-строй» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с требованием о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 08.04.2010 г. № Р-13/10 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что Общество действовало в рамках Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и представило все необходимые документы в соответствии с требованиями аукционной документации, свидетельствующие о намерении заключить контракт, а внесенный Обществом страховой взнос в качестве обеспечения в размере 513 000 руб. свидетельствует об отсутствии намерений уклоняться от заключения государственного контракта.

Ответчик просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных объяснениях, ссылается на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемым решением его прав, решение вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм процессуального права.

3-е лицо - ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» представило письменный отзыв, в заявленных требованиях просит отказать.

Дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 21.01.2010 № 47-02-10-05-02, ЗАО «Танаис-строй» признано победителем открытого аукциона «Приобретение и монтаж турникетов и калиток с лимитом проходов свыше двух миллионов срабатываний для здания ФГУ ФИПС (Заказчик)».

25.01.2010 Заказчик направил в адрес Заявителя уведомление о признании его победителем Аукциона с приложением Протокола и проекта государственного контракта (исх. № 41-167-12).

11.02.2010 Заявитель представил Заказчику подписанный государственный контракт по указанному Аукциону, а также договор страхования ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта от 21.01.2010 № 053/071-10(ю).

Письмом от 02.02.10г. Заказчик сообщил ЗАО «Танаис-строй», что подписанный государственный контракт на выполнение работ по приобретению и монтажу турникетов и калиток с лимитом проходов свыше двух миллионов срабатываний для здания ФГУ ФИПС, не может быть заключен, поскольку по состоянию на 27.01.2011г. ЗАО «Танаис-строй» не представил заказчику подтверждение вступления в силу договора страхования от 21.01.2010 № 053/071-10(ю), наименование выгодоприобретателя в договоре страхования и полисе не соответствует наименования заказчика по государственному контракту, при этом положения договора страхования от 21.01.2010г. № 053/071-10(ю) противоречат положениям аукционной документации.

Замечания, изложенные в письме от 02.02.2010г. ЗАО «Танаис-строй» устранены не были, в связи, с чем ФГУ ФИПС также принял решение признать заявителя уклонившимся от заключения государственного контракта, о чем ЗАО «Танаис-строй» было направлено уведомление от 11.02.2010г. № 41-365-12.

27.03.2010 в ФАС России поступило обращение ФГУ ФИПС от 12.03.2010 № 41-631-12 о включении сведений в отношении ЗАО «Танаис-строй» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП), в связи с его уклонением от заключения муниципального контракта на «Приобретение и монтаж турникетов и клеток с лимитом прохода свыше двух миллионов срабатываний для здания ФГУ ФИПС».

На основании данного обращения ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № Р-13/10 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Решением ФАС от 08.04.2010 г. по делу № Р-13/10 жалоба ФГУ ФИПС признана обоснованной, и на основании ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» признано уклонившимся от заключения государственного контракта.

На основании указанного решения ФАС России разместила сведения о Заявителе в РНП на официальном сайте в сети «Интернет».

Оснований для признания данного решения незаконным суд не усматривает.

Судом установлено, что оспариваемое решение принято ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Приказом ФАС России №

177 от 23.05.2008 г. «О территориальных органах ФАС России», а также Приказом ФАС России № 196 от 03.06.2008 г. и Приказами Федеральной антимонопольной службы России от 30.06.08 г. № 239 и от 30.06.2008 г. № 333.

Заявитель полагает, что внесенный страховой взнос в размере 513 000 рублей свидетельствует о том, что истец не имел намерений уклоняться от заключения государственного контракта. Государственный контракт на поставку товаров для удовлетворения государственных или муниципальных нужд заключается на основании заказа, размещаемого государственным или муниципальным заказчиком в порядке, установленном законодательством РФ (статья 527 ГК РФ).

Данные доводы заявителя судом отклоняются.

В соответствии с п.7 ст.37 ФЗ 21.07.2005 № 94-ФЗ и п.24 Инструкции, с участникам размещения заказа, в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола аукциона об итогах проведения, заказчик передает победителю аукциона проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной победителем аукциона, в проект контракта, прилагаемый к аукционной документации.

Государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона, либо в случае заключения государственного или муниципального контракта с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, по цене, предложенной таким участником (ч. 3 ст. 38 Закона), изменение соответствующих условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.

В силу п. 1 ст. 528 ГК РФ для государственного заказчика, разместившего заказ, заключение государственного контракта является обязательным, если иное не установлено законом.

Частью 1 статьи 38 Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если победитель аукциона или участник аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, в срок, предусмотренный документацией об аукционе, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 7 статьи 37 указанного Федерального закона или частью 2 указанной статьи, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, победитель аукциона или участник аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта. Победитель аукциона или участник аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, признается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с п. 9 ч. 4 ст. 34 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ ответчиком, в аукционной документации установлен срок и порядок предоставления обеспечения исполнения государственного контракта: «Обеспечение обязательств по государственному контракту должно быть предоставлено до истечения трех рабочих дней с момента размещения протокола аукциона или протокола рассмотрения (если один участник) на официальном сайте на срок исполнения обязательств, включая гарантийный срок».

Пунктами 24-25 информационной карты открытого аукциона №091218/000593/259/2 предусмотрено, что победитель аукциона обязан подписать переданный ему контракт с одиннадцатого по двадцатый день со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Статьей 19 Закона о размещении заказа предусмотрено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения

заказа, в том числе уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта.

Материалами дела подтверждается уклонение заявителя от заключения муниципального контракта, поскольку по состоянию на 27.01.2010г. ЗАО «Танаис-Строй» не были представлены документы, подтверждающие вступивший в силу договор страхования от 21.01.2010г. № 053/071-10(ю), что являлось бы обеспечением исполнения государственного контракта. Наименование выгодоприобретателя в договоре страхования от 21.01.2010г. и полисе не соответствует наименованию Заказчика по государственному контракту, в обеспечение исполнения которого представлен договор страхования от 21.01.2010 № 053/071-10(ю). Положения пунктов 5.4 и 5.6 договора страхования от 21.01.2010г. № 053/071-10(ю) противоречат положениям аукционной документации, устанавливающим, что обеспечение исполнения государственного контракта должно быть предоставлено на срок исполнения обязательств по государственному контракту, включая гарантийный срок.

Несоответствие представленного истцом подписанного проекта государственного контракта проекту государственного контракта, опубликованному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в составе аукционной документации также подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.06.2010 по делу № А40-27504/10-26-194, имеющим общеобязательный характер в силу ст. 16 АПК РФ и которым отказано в удовлетворении требований ЗАО «Танаис-строй» об обязанности ФГУ ФИПС заключить с заявителем Государственный контракт на выполнение работ по приобретению и монтажу турникетов и калиток с лимитом проходов свыше двух миллионов срабатываний для здания ФГУ ФИПС.

В связи с вышеизложенным суд приходит к выводу о том, что наличие оснований для принятия оспариваемого решения ответчиком доказаны, данное решение требованиям с п. 8 ст. 19, ст. 29 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ не противоречит, совокупность оснований, предусмотренных ч.2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным и возложения на ответчика каких-либо обязанностей, отсутствуют, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ЗАО «Танаис-строй» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 08.04.2010 г. № Р-13/10 о включении ЗАО «Танаис-строй» в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности ФАС России исключить из реестра недобросовестных поставщиков реестровую запись, содержащую сведения о недобросовестном поставщике ЗАО «Танаис-строй» отказать полностью (проведено на соответствие Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ).

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю. Немова