

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
24 декабря 2010 г.

Дело № А40-92039/10-152-477

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2010 г.
Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2010 г.

Арбитражный суд в составе:
судьи Рогова А.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Левицкой Я.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова»

к ответчику: ФАС России

3-е лица: Федеральное медико-биологическое агентство, ООО «Медицинские технологии»; ООО «Медицинская компания»

об оспаривании решения от 26.04.2010 года по делу № К-206/10

В заседании приняли участие:

от заявителя: Смольников С.А. пасп. 6505 540207, дов. от 27.05.2010 г. № 109-27;

от ответчика: Кузнецова Я.В. дов. от 12.04.2010 г. № 4А/10307, уд. № 1876.

от третьих лиц: от Федерального медико-биологического агентства – Оболенская Н.В., уд. № 272, дов. от 15.01.2010 г. № 32/4; от ООО «Медицинская компания» - Ртищев А.М. пасп. 4507 243114, дов. от 01.07.2010 г.; от ООО «Медицинские технологии» - не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова» (далее – заявитель, ОАО «ПО «УОМЗ») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольная служба) от 26.04.2010 г. № К-206/10.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что заявка ОАО «ПО «УОМЗ» на участие в открытом конкурсе №3 на право заключения государственного контракта на поставку оборудования по заготовке, переработке, хранению и обеспечению безопасности донорской крови и ее компонентов (далее – Конкурс), поданная в соответствии с конкурсной документацией и требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), необоснованно и незаконно отклонена конкурсной комиссией. Решением ФАС России от 26.04.2010 года по делу № К-206/10 жалоба ОАО «ПО «УОМЗ» признана необоснованной, с указанием на правомерность отказа в допуске Заявителя к участию в конкурсе. Заявитель считал обжалуемое решение незаконным и необоснованным, в силу того, что ОАО «ПО «УОМЗ» представило все сведения, необходимые для оценки заявки конкурсной комиссией.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по основаниям, указанным в отзыве.

Федеральное медико-биологическое агентство представило отзыв в соответствии с которым, против удовлетворения требований Заявителя возражало в связи с тем, что Заявитель в составе заявки на участие в Конкурсе не представил конкретное предложение о сроке поставки оборудования (указанное в календарных днях), что не соответствует требованиям раздела 1.4.2 «Форма на участие в конкурсе» конкурсной документации. Таким образом, решение ФАС России о признании жалоб заявителя необоснованной принято с учетом положений Закона о размещении заказа.

ООО «Медицинская компания» представило письменные пояснения, в соответствии с которыми против удовлетворения требований возражало, указав, что решение антимонопольной службы законно и обосновано, так как указанный заявителем период поставки товара делал невозможным проведение конкурсной комиссией оценки и сопоставление заявок, исходя из тех формул, которыми руководствовалась комиссия при определении лучших условий исполнения контракта. По состоянию на 26.11.2010г. государственный контракт, заключенный с единственным участником открытого конкурса полностью исполнен.

ООО «Медицинские технологии» указало, что в соответствии с протоколом №100224/002329/192/2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе по Лоту №1 были поданы 2 заявки от участников ООО «Медицинская компания» и ОАО «ПО «УОМЗ». Таким образом, к оспариваемому решению ФАС России ООО «Медицинские технологии» не имеет отношение, привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ошибочно.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям.

Спор возник из публичных отношений об оспаривании решений государственных органов (должностных лиц), поэтому он подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Согласно ч.1 ст.197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, ФМБА России объявлен открытый конкурс № 3 на право заключения государственного контракта на поставку оборудования по заготовке, переработке, хранению и обеспечению безопасности донорской крови и ее компонентов (лот № 1) и соответствующая конкурсная документация.

Заявки на участие в конкурсе по лоту № 1 подали ОАО «ПО «УОМЗ» и ООО «Медицинская компания».

В соответствии с протоколом №100224/002329/192/2 от 15.04.2010г. рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе центральной конкурсной комиссией лицом, допущенным к участию в конкурсе, явилось ООО «Медицинская компания». ОАО «ПО «УОМЗ» отказано в допуске к участию в конкурсе.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 15.04.2010 г. №100224/002329/192/2 заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с несоответствием заявки ОАО «ПО «УОМЗ» на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, а именно «в заявке не указан конкретный срок поставки, что не соответствует пункту 1 «а» формы 1.4.2 заявки на участие в конкурсе; не представлены изменения в устав в части ведомственного подчинения предприятия.

28 апреля 2010 года между ФМБА России и ООО «Медицинская компания» заключен государственный контракт № 82/МО-Д на поставку оборудования по

заготовке, переработке, хранению и обеспечению безопасности донорской крови и ее компонентов.

ОАО «ПО «УОМЗ», полагая, что решение конкурсной комиссии, оформленное протоколом №100224/002329/192/2 от 15.04.2010г. об отклонении представленной им заявки на участие в конкурсе необоснованно и незаконно, обратилось с жалобой в ФАС России.

Решением Федеральной антимонопольной службы России от 26 апреля 2010 года по делу № К-206/10 жалоба ОАО «ПО «УОМЗ» на действия ФМБА России, конкурсной комиссии ФМБА России при проведении открытого конкурса № 3 на поставку оборудования по заготовке, переработке, хранению и обеспечению безопасности донорской крови и ее компонентов (лот №1) признана необоснованной.

Спорные правоотношения возникли в связи с размещением государственного заказа, в связи с чем, применению к ним подлежат нормы Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Судом установлено, что оспариваемое решение принято ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона о размещении заказов под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В силу ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер (ч.8 ст. 28 Закона о размещении заказов).

Согласно пункту 1 «а» раздела 1.4.2 «Форма заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации участник размещения заказа должен указать срок поставки оборудования в календарных днях.

В пункте 1 Инструкции по заполнению раздела 1.4.2 «Форма заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации указано, что срок поставки оборудования должен составлять не менее 60 дней с даты заключения государственного контракта и не более 173 дней с даты заключения государственного контракта.

ОАО «ПО «УОМЗ» представило в составе заявки на участие в конкурсе заполненную форму раздела 1.4.2 конкурсной документации, в пункте 1 «а» которой указано, что срок поставки оборудования составляет не менее 60 дней с даты заключения государственного контракта и не более 173 дней с даты заключения государственного контракта.

В соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - конкурсная документация должна содержать требования, установленные к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе.

Пунктом 1 ст. 25 Закона о размещении заказов установлено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Для определения лучшего предложения участников конкурса, выявления лучших условий исполнения государственного контракта, а также победителей конкурса оценка заявок на участие в конкурсе проводится в соответствии с Правилами оценки заявок на участие в конкурсе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722, и критериями, установленными в конкурсной документации на основании этих Правил и Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

Согласно разделу «Критерии оценки заявок участников размещения заказа» раздела I.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации, «срок поставки товара» является одним из критериев оценки заявок участников конкурса.

Порядок оценки установлен в таблице информационной карты конкурсной документации «Критерии оценки заявок участников размещения заказа».

В инструкции по заполнению формы заявки на участие в конкурсе указано, что участник размещения заказа в своей заявке должен указать, в том числе срок поставки (включая ввод оборудования в эксплуатацию) в календарных днях, который должен составлять (быть в пределах) не менее 60 дней с даты заключения государственного контракта и не более 173 дней с даты заключения государственного контракта.

Учитывая, что ОАО «ПО «УОМЗ» не предоставило в своей заявке информацию о конкретном сроке поставке, оценка и сопоставление данной заявки представляется невозможным, исходя из тех формул, которыми руководствуется конкурсная комиссия ФМБА России при определении лучших условий исполнения государственного контракта.

Таким образом, ОАО «ПО «УОМЗ» в составе заявки на участие в конкурсе не представлено его конкретное предложение о сроке поставки оборудования, что не соответствует требованиям пункта 1 «а» раздела 1.4.2 «Форма заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации.

Следовательно, заявка ОАО «ПО «УОМЗ» не соответствовала требованиям конкурсной документации, что делало невозможным оценку заявки по указанному критерию.

Согласно п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Таким образом, совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствует, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст.167-170,174, 198-200

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ОАО «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова» о признании незаконным решения ФАС России от 26.04.2010 г. по делу № К-206/10 о признании жалобы необоснованной отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов...».

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А. Н. Рогов