

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
17 декабря 2010г.

Дело № А40- 112300/10-154-654

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2010 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Полукарова А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Подушкиным А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "Мединторг"

к ответчику: Федеральная антимонопольная служба России

3-е лицо: Министерство здравоохранения и социального развития РФ

О п/н решения № Р-32/10 от 15.07.2010г.

в судебное заседание явились:

от истца (заявителя): не явка, извещен

от ответчика: по дов. от 01.06.10 г. Бобровская Ю.В.

от 3-его лица: по дов. от 02.02.10 г. № ПД-УС-7 Щербакова Н.М. и по дов. от 10.02.2010 г.

Зотова О.В.

суд

УСТАНОВИЛ:

Заявителем заявлены требования о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 15.07.2010 по делу №Р-32/10 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Мединторг» в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам проведенного открытого аукциона (№100326/001550/347) сроком на 2 года и обязанности ФАС России исключить указанную реестровую запись о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Мединторг».

Заявитель обосновал заявленные требования, ссылаясь на фактические обстоятельства по спору связанные с вынесением ответчиком оспариваемого решения, а также на не соблюдение им требований ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заявитель будучи надлежащим образом извещенным судом в порядке ст.123 АПК РФ в судебное заседание не явился и дело рассмотрено в его отсутствие.

Ответчик не признал заявленные требования, в удовлетворении требований просит отказать по доводам изложенным в отзыве.

3-е лицо также не признало заявленные требования, представило отзыв. По мнению 3-го лица, заявителем не были соблюдены требования п. 7 ст. 37, п. 1, п.1.1 ст. 38 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.05 г. « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в связи с чем полагает, что

ответчиком правомерно заявитель был включен в Реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

До рассмотрения дела по существу судом проверено соблюдение заявителем срока на обжалование ненормативных правовых актов и решений и действий государственных органов, предусмотренного ч.4 ст.198 АПК РФ и установлено, что срок соблюден.

Как следует из материалов дела, 15 июля 2010 года Комиссия Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) по контролю в сфере размещения заказов приняло Решение по делу № Р-32/10 (далее -Решение) о включении сведений в отношении ООО «Мединторг» (ИНН 7730608027) в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта сроком на два года в связи с признанием последнего уклонившимся от заключения указанного государственного контракта.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены не обоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из публичных отношений об оспаривании решений государственных органов (должностных лиц), поэтому он подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Согласно ч.1 ст.197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону

или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.ч.1, 5 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из буквального текста оспариваемого решения следует, что в качестве основания для его вынесения послужили следующие установленные комиссией обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 19 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Так же с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов и судом установлено, Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации провело аукцион на поставку за счет средств федерального бюджета медицинского оборудования для аудиологического скрининга в учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1143 «О закупке и передаче в 2010 году диагностических средств и противовирусных препаратов для профилактики, выявления и лечения лиц, инфицированных вирусами иммунодефицита человека и гепатитов В и С, а также оборудования и расходных материалов для неонатального и аудиологического скрининга в учреждениях систем здравоохранения» (далее - Аукцион).

Согласно протоколу открытого аукциона от 27.04.2010 № 2 победителем Аукциона признано ООО «Мединторг».

В соответствии с частью 7 статьи 37 Закона о размещении заказов заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю аукциона один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной победителем аукциона, в проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе.

В соответствии с указанной статьей Минздравсоцразвития России в адрес ООО «Мединторг» направлено письмо от 30.04.2010 № 28-8/108 с приложением проекта государственного контракта, который необходимо было подписать ООО «Мединторг».

Однако, как установлено, судом ООО «Мединторг» не подписало государственный контракт, который был направлен в его адрес Минздравсоцразвития России, как в установленный законом срок, так и на момент рассмотрения спора в суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 Закона о размещении заказов в случае, если победитель аукциона, в срок, предусмотренный документацией об аукционе, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 7 статьи 37 указанного закона, данный участник размещения заказа признается уклонившимся от заключения государственного контракта.

Согласно части 2 статьи 38 Закона о размещении заказов в случае, если победитель аукциона признан уклонившимся от заключения государственного контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта.

В связи с тем, что в надлежащие сроки ООО «Мединторг» не был подписан государственный контракт, Минздравсоцразвития России 25.06.2010, руководствуясь частью 2 статьи 38 Закона о размещении заказов, заключает государственный контракт с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, ООО «Научно-медицинская фирма «МБН».

В соответствии с ч. 4 ст. 19 Закона о размещении заказов в случае, если государственный контракт заключен с участником размещения заказа, с которым в соответствии с указанным законом заключается контракт при уклонении победителя торгов от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта с указанным участником размещения заказа направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1-3 части 3 указанной статьи, а также выписку из протокола аукциона в части определения победителя торгов, участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, уведомление победителя торгов, участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта об отказе от заключения контракта, и иные документы свидетельствующие об отказе победителя торгов, от заключения контракта документы.

Руководствуясь указанной статьи, Минздравсоцразвития России после заключения контракта с ООО «Научно-медицинская фирма «МБН» направило сведения (письмо от 29.06.2010 № 28-6/10/2-5395) в отношении ООО «Мединторг» в Федеральную антимонопольную службу для рассмотрения вопроса о включении ООО «Мединторг» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов, Комиссией ФАС России по контролю в сфере размещения заказов, принято решение от 15.07.2010 № Р-32/10 о включении сведений в отношении ООО «Мединторг» в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд считает правомерным довод ФАС России, что указание Минздравсоцразвития России данного срока нарушает пункт 3.5.2 пункта 3.5 части III документации об Аукционе, в соответствии с которым предоставление заказчику подписанного победителем аукциона государственного контракта должен быть осуществлено не ранее 10 дней, но не позднее 12 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Таким образом, Комиссия ФАС России при включении сведений в отношении ООО «Мединторг», руководствовалась не датой установленной в письме Минздравсоцразвития России от 30.04.2010 № 28-8/108 для подписания контракта победителем, а сроками, которые установлены в пункте 3.5.2 пункта 3.5 части III документации об Аукционе.

Таким образом, Комиссия ФАС России по представленным документам установила, что государственный контракт ООО «Мединторг» должен был быть подписан не позднее 10.05.2010.

Вместе с тем, 10.05.2010 государственный контракт, подписанный ООО «Мединторг» в адрес Минздравсоцразвития России направлен не был.

На дату рассмотрения Комиссии ФАС России вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Мединторг» 15.07.2010 в адрес Минздравсоцразвития России подписанный государственный контракт так и не поступил.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Закона о размещении заказов в случае, если

победитель аукциона, в срок, предусмотренный документацией об аукционе, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 7 статьи 37 указанного закона, данный участник размещения заказа признается уклонившимся от заключения государственного контракта.

На основании изложенного, суд признает доводы ФАС России обоснованными, так как указанные обстоятельства являлись достаточными основаниями для признания ООО «Мединторг» уклонившимся от заключения государственного контракта, вследствие чего сведения об указанной организации включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из ст. 19 Закона о размещении заказов и в постановлении Правительства Российской Федерации от 15.05.2010 № 292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», в которых на ФАС России не возложена обязанность по уведомлению заказчика и лица, в отношении которого рассматривается вопрос о включении в реестр недобросовестных поставщиков, о дате рассмотрения указанного вопроса.

Вместе с тем, ФАС России 12.07.2010 в адрес ООО «Мединторг» и Минздравсоцразвития России направлены уведомления о рассмотрении обращения Минздравсоцразвития России 15.07.2010 15.00 по адресу: Москва, ул. Садовая-Кудринская д. 11, каб 209-Д.

Однако на заседании Комиссии ФАС России 15.07.2010 ООО «Мединторг» не явился, представленных Минздравсоцразвития России документов и сведений было достаточно для включения ООО «Мединторг» в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

На основании чего следует, что для признания недействительным обжалуемого решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Следовательно, с учетом вышеизложенного суд полагает, что ответчик пришел к правомерному выводу о том, что в силу ч. 12 ст. 41 Федерального закона №94-ФЗ ООО «Мединторг» является уклонившимся от заключения указанного государственного контракта.

При этом суд отмечает, что ответчиком при вынесении оспариваемого Решения не была превышена предоставленная ему на то компетенция, а именно: предусмотренная п.1 Постановлением Правительства РФ № 94 от 20.02.06 г. «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Кроме того, суд отмечает, что заявитель не указал в основаниях заявления, а также документально не подтвердил факта нарушения ФАС России норм закона и его прав и законных интересов в связи с вынесением ответчиком оспариваемого решения.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о не установлении условий, предусмотренных ст.13 ГК РФ, ч.1 ст.198 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого решения недействительным, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Судом проверены все доводы заявителя и отклонены так как они не опровергают законность обжалуемого решения и не подтверждают невозможность ООО «Мединторг» подписать направленный ему и полученный им госконтракт.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 руб.00 коп. следует отнести на заявителя.

На основании изложенного, в соответствии с ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 198-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Мединторг» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 15.07.2010 по делу №Р-32/10 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Мединторг» в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам проведенного открытого аукциона (№100326/001550/347) сроком на 2 года и обязанности ФАС России исключить указанную реестровую запись о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Мединторг» - отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

А.В. Полукаров