



15415_1295203

КОПИЯ

ФАС России
Канцелярия

002139

19 ЯНВ 2011

07

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕг. Москва
16 декабря 2010 г.

Дело № А40-80304/10-152-486

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2010 г.
Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2010 г.Арбитражный суд в составе:
судьи Рогова А.Н.,при ведении протокола секретарем судебного заседания Левицкой Я.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Управления государственных закупок Тюменской области; ГБУ Тюменской области
«Управление автомобильных дорог»
к ответчику: ФАС России3-и лица: Дорожный департамент Ханты-Мансийского автономного округа-Югры;
ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой»; ООО «Нова»; Главное управление строительства и
жилищно-коммунального хозяйства Тюменской области
о признании незаконным решения от 01.07.10 г. № К-481/10,

при участии:

от заявителей:от Управления государственных закупок Тюменской области - Аникин А. Б. дов. от
08.04.2010 г. № 007;от ГБУ Тюменской области «Управление автомобильных дорог» - Чураков П.В. пасп.
7104 071418, дов. № 789 от 07.07.2009 г.;**от ответчика:** Кузнецова Я.В., дов. от 12.04.2010 г. № ИА/10307, удост. № 1876;**от 3-их лиц:**от Дорожного департамента Ханты-Мансийского автономного округа-Югры – Болонин
Д.А. дов. от 14.01.2010 г. № 15, пасп. 6702 901445;

от ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» - не явился, извещен;

от ООО «Нова» - Махова Е.Е. пасп. 3605 303048, дов. от 23.09.2010 г. № 30Д-10;

от Главного управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства
Тюменской области – Михайлова Ю.В. пасп. 7104 202916, дов. от 02.11.2010 г.**УСТАНОВИЛ:**Управление государственных закупок Тюменской области обратились в
арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Федеральной
антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольная служба) от 01.07.10 г.
№ К-481/10.

Решением от 01.07.10 г. № К-481/10 в действиях аукционной комиссии признаны нарушения части 2 статья 12 Федерального закона от 21 июля 2005г «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), выразившиеся в необоснованном отказе ООО «Нова», ООО «Мостострой-12», ООО МСК «СибАгро» по основанию отсутствия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (по всем заявленным видам работ в соответствии с приложением №1 к документации об аукционе №АО-205/10. Однако в приложении №1 к документации об Аукционе не установлен конкретный перечень видов работ, к которым участник размещения заказа должен иметь допуск саморегулируемой организации.

Управление государственных закупок Тюменской области считает данное решение незаконным и необоснованным, мотивируя свою позицию тем, что в составе тома заявки участника размещения заказа ООО «НОВА» приложено свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 000370-2010-6330037352-С-041 с приложением Перечня работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства к которым имеет допуск ООО «НОВА». В тоже время, приложенное свидетельство ООО «НОВА» не отвечало требованиям, указанным в аукционной документации, а именно: наличие свидетельства выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (по всем заявленным видам работ в соответствии с приложением №1 к документации об аукционе № АО-205/10).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2010г. в качестве второго заявителя привлечено ГБУ Тюменской области «Управление автомобильных дорог».

В обоснование заявленных требований ГБУ Тюменской области «Управление автомобильных дорог» пояснил, что в соответствии с ч.2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности. Указанный Закон не содержит положений устанавливающих обязательные требования к форме составления аукционной документации, в части указания конкретного перечня видов работ.

Вместе с тем, согласно п. 2 документации об аукционе, виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, были указаны в приложении №1 к документации об аукционе.

Ответчик против удовлетворения требований возражал, полагая оспариваемое решение законным и обоснованным, просил суд в удовлетворении требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель Главного управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства Тюменской области поддержал позицию заявителей, считая, что аукционной комиссией правомерно отклонена заявка ООО «Нова» на участие в аукционе №АО-205/10, как несоответствующая требованиям закона и документации об аукционе. Толкование ответчиком требований документации об аукционе в части предоставления копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение требования работ, являющееся предметом торгов как право, участника размещения заказа предоставить любой разрешительный документ, который на его взгляд подтверждает его соответствие требованиям законодательства РФ является не

обоснованн
пре
автономн
«Нова» н
свидетел
объектов
вышесук
аукцион

по ко

Г
что в

банк
имет
свид
объе
учас
аук

зас
об

и

с

обоснованным.

Представитель третьего лица Дорожный департамент Ханты-Мансийского автономного округа-Югры поддержал позицию заявителей, пояснив, что в заявке ООО «Нова» на участие в открытом аукционе №АО-205/10 лот №2 было представлено свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов №000370-2010-63330037352-С-041. В соответствии с перечнем видов работ к вышеуказанному свидетельству отсутствуют виды работ, предусмотренные аукционной документацией, а именно:

4520139 – приготовление бетонов и растворов

452018 – установка мелких железобетонных конструкций (парапетов, сливов, подоконников)

4520135 – устройство крепей, тампонаж скважин и стволов.

Представитель третьего лица ООО «Нова» поддержал позицию ответчика, указав, что в документации об аукционе, а также в приложениях к ней не был установлен конкретный перечень видов работ, к которым участник размещения заказа должен иметь допуск, выданный саморегулируемой организацией. ООО «Нова» представило свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, таким образом, заявка, поданная ООО «Нова» на участие в аукционе в полной мере соответствовала требованиям документации об аукционе.

Представитель третьего лица ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие надлежаще извещенного ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой».

Выслушав доводы сторон и лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, суд считает, что требования заявителей удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Спор возник из публичных отношений об оспаривании решений государственных органов (должностных лиц), поэтому он подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Согласно ч.1 ст.197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и

охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок на обращение в суд заявителем соблюден.

Судом также установлено, что оспариваемое решение принято ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Нова» на действия аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе №АО-205/10 на выполнение дорожных работ.

При проведении внеплановой проверки и рассмотрении жалобы ответчиком было установлено следующее.

Согласно протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе № АО-205/10 на выполнение дорожных работ от 16.04.2010 № 1/АО-205/10 (далее -Протокол) ООО «Нова» отказано в допуске к участию в Аукционе по Лоту № 2 по следующему основанию:

«п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона, несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям п.2 документации об аукционе: свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства представлено не на все виды работ, предусмотренные документацией об аукционе: отсутствует 4520135 Устройство крепей, тампонаж скважин и стволов;

4520139 Приготовление бетонов и растворов; 4520218 Установка мелких железобетонных конструкций (парапетов, сливов, подоконников)».

Для участия в Аукционе по Лоту № 2 кроме заявки ООО «Нова» были

представлены заявки следующих участников размещения заказа: ООО «Мостострой-12», ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой», ООО МСК «СибАгро».

Согласно Протоколу участникам размещения заказа ООО «Мостострой-12», ООО МСК «СибАгро» отказано в допуске к участию в Аукционе по Лоту № 2 на основании того, что свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства представлено не на все виды работ, предусмотренные документацией об аукционе.

Пунктом 2 «Требования к выполняемым работам» документации об Аукционе установлены следующие требования к безопасности выполняемых работ: наличие у участника размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (по всем заявленным видам работ в соответствии с приложением №1 к документации об аукционе №АО-205/10).

Однако в приложении № 1 к документации об Аукционе не установлен конкретный перечень видов работ, к которым участник размещения заказа должен иметь допуск саморегулируемой организации.

Отказ в допуске к участию в Аукционе Аукционной комиссией участникам размещения заказа ООО «Нова», ООО «Мостострой-12», ООО МСК «СибАгро» по вышеуказанному основанию является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, незаконные действия Аукционной комиссии имели своим результатом необоснованный отказ в допуске к участию в Аукционе по Лоту № 2 трех из четырех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе по Лоту № 2, заключение государственного контракта по Лоту № 2 с единственным участником Аукциона ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой», допущенным к участию в Аукционе, по начальной максимальной цене государственного контракта 1 408 419 940 (один миллиард четыреста восемь миллионов четыреста девятнадцать тысяч девятьсот сорок) рублей, а, следовательно, нарушение основных принципов государственных закупок: принципа эффективного расходования бюджетных средств (достижение результата с максимальной экономической выгодой, стремление к экономии бюджетных средств) и принципа равноправия, открытой и эффективной конкуренции (обеспечение равных возможностей для всех участников размещения заказов).

Ответчиком вынесено решение от 01.07.10 г. № К-481/10, в соответствии с которым, жалоба ООО «Нова» признана обоснованной, в действиях аукционной комиссии признаны нарушения ч.2.ст.12 Закона о размещении заказов.

Рассмотрев доводы заявителей, суд отклоняет их, как не обоснованные, в связи со следующим.

Довод заявителей о том, что требования раздела 2 и 4 документации об Аукционе соответствуют требованиям Закона о размещении заказов, и в законодательстве о размещении заказов не содержится обязательного требования для заказчика о включении в аукционную документацию сведений о перечне видов работ, к которым участник размещения заказа должен иметь допуск СРО, несостоятелен и основан на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать, в том числе, требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов (то есть требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской

Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов), в случае, если такие требования установлены законодательством и документацией об аукционе.

Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусматривает закрытый перечень оснований для отказа в допуске к участию в торгах, в том числе за непредставление документов, предусмотренных в качестве обязательных для представления в составе заявки на участие в аукционе (часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов), непредставления документов, предусмотренных статьей 11 Закона о размещении заказов, а также в случае несоответствия заявки требованиям документации об аукционе.

На основании вышеизложенного отказ в допуске к участию в аукционе возможен только на том основании, если участник размещения заказа не представил документ, указанный заказчиком в документации об Аукционе как обязательный для представления в составе заявки.

Вместе с тем, в документации об аукционе на выполнение дорожных работ Управление государственных закупок Тюменской области (далее – Заказчик) следующим образом сформулировал состав документов, необходимых для представления участником в составе заявки.

В подпункте 7.2 пункта 7 части 4 «Правила заполнения заявки» документации об аукционе Заказчик установил требование представить «копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, Предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг являющихся предметом торгов (копии лицензий и/или иных разрешительных документов на осуществление связанных с выполнением государственного контракта лицензируемых видов деятельности). Копии лицензий и/или разрешительных документов прилагаются в полном объеме, включая приложения».

Следовательно, Управление государственных закупок Тюменской области не установил конкретный перечень лицензий и (или) разрешительных документов, необходимых для представления в составе заявки участником размещения заказа. Следовательно, участник размещения заказа имеет право представить любой разрешительный документ, который, на его взгляд подтверждает его соответствие требованиям законодательства Российской Федерации. Отклонение такого участника размещения заказа за непредставление документа, напрямую не указанного в составе документации об аукционе, будет неправомерным согласно статье 12 Закона о размещении заказов.

Также в части 2 документации об Аукционе Управление государственных закупок Тюменской области установило «требования к безопасности» следующим образом: «не менее требуемых норм и значений на выполнение указанных видов работ, установленных нормативными документами Российской Федерации. Наличие свидетельства, выданного СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (по всем заявленным видам работ в соответствии с приложением №1 к документации об аукционе)».

В указанном требовании документации также не содержится перечень конкретных видов работ, свидетельство СРО о допуске к которым необходимо представить участникам размещения заказа.

В Приложении №1, на которое делает ссылку Управление государственных закупок Тюменской области, вместо перечня видов работ, свидетельство СРО о допуске к которым необходимо представить участникам размещения заказа, содержится проектно-сметная документация.

Кроме того, указанные в спецификациях перечни носят иную функциональную

нагрузку, чем перечисление работ, свидетельство СРО о допуске к которым необходимо представить участникам размещения заказа. Указанные перечни содержатся в технической части документации об аукционе и служат целям конкретизации материалов, необходимых для использования при производстве работ, их объем, параметры, единицы измерения и иные характеристики.

Следовательно, Управление государственных закупок Тюменской области не установил конкретный перечень документов, которые должен представить участник размещения заказа. А именно, Заказчик не конкретизировал, свидетельство СРО о допуске к каким работам требуется представить в составе заявки участнику размещения заказа.

Следовательно, отклонить участников размещения заказа за представление свидетельства СРО, ссылаясь при этом на то, что в нем отсутствуют определенные виды работ, заведомо не указанные в документации об Аукционе, Заказчик не вправе.

Вместе с тем, заявки участников размещения заказа ООО «Нова», ООО «Мостострой-12», ООО МСК «СибАгро» были отклонены постольку, поскольку в составе их заявок были представлены свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства не на виды работ, указанных в документации об аукционе. Причиной отклонения данных заявок являлось несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям пункта 2 документации об Аукционе.

При этом, отклоняя заявки участников, Заказчик указал на отсутствие в свидетельстве СРО конкретных видов работ с их кодами, в то время как в документации об Аукционе сведений о видах работ (и их кодах), допуск к которым должно разрешать свидетельство СРО, Заказчик не указал.

Таким образом, действия Заказчика нарушают часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме этого заявителем не доказано, каким образом оспариваемое решение и предписание нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Таким образом, совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствует, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст.167-170,174, 198-200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

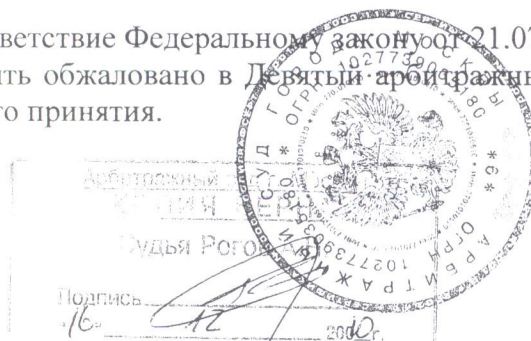
РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Управления государственных закупок Тюменской области и ГБУ Тюменской области «Управление автомобильных дорог» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России от 01.07.2010 г. по делу №481/10 о нарушении законодательства о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья



А.Н. Рогов