



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-104864/10-93-287

10 декабря 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 10.12.2010.

Полный текст решения изготовлен 10.12.2010.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Григорьевой И.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Андрюхиным М.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Федеральной миграционной службы России

к Федеральной антимонопольной службе России

об оспаривании решения от 19.07.2010 №К-443/10

третье лицо: ООО «Бриз»

при участии:

от заявителя: Тихоненко Н.А. – по доверен. от 15.06.2010,

от ответчика: Семенов Р.В. – по доверен. от 10.03.2010 №ИА/6208,

от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная миграционная служба России (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 19.07.2010 по делу №К-443/10.

В обоснование заявления общество указало на то, что действия ФМС России по включению в извещение о проведении запроса котировок технических требований товара путем ссылки на ТУ Г-10-1103-82 соответствовали положениям ст.ст.43, 44 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку указанные технические условия содержат технические характеристики товара и необходимы для установления требований к конкретному типу товаров. Считает, что указанные ТУ Г-10-1103-82 содержатся в извещении о проведении запроса котировок применительно к упаковке товара. Полагает, что поскольку в извещении о запросе котировок не содержится каких-либо товарных знаков, слова «или эквивалент» в извещении не должны быть указаны.

Определением суда от 07.10.2010 к участию в деле качестве третьего лица привлечено ООО «Бриз».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик представил письменный отзыв, указал на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом.

На основании ст.ст.123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ФАС России на основании жалобы ООО «Бриз» возбуждено дело №К-443/10 о нарушении антимонопольного законодательства ФМС России.

При рассмотрении данной жалобы ответчиком установлено, что в извещении о проведении запроса котировок в разделе технические требования указан номер технического условия – ТУ Г-10-1103-82 для фильтрующего противогаса типа ГП-7. Данное требование не сопровождается словами «или эквивалент». Определив, что установление заказчиком данного требования ограничивает возможность поставки продукции другими производителями в соответствии с указанными в документации техническими условиями, антимонопольный орган пришел к выводу, что установленные требования противоречат ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов.

По результатам рассмотрения дела №К-443/10 антимонопольным органом вынесено оспариваемое по настоящему делу решение от 19.07.2010, которым заявитель признан нарушившим часть 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

19 июля 2010 года заявителю выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Не согласившись с указанным решением, ФМС России обратилось в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Из содержания ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать следующие сведения, в частности: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и

иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг, потребностям заказчика.

Котировочная заявка должна содержать, в том числе следующие сведения: наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок (статья 44 Закона о размещении заказов).

На основании части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В извещении заявителя о проведении запроса котировок цен на поставку фильтрующих противогазов типа ГП-7 для государственных гражданских служащих и для сотрудников внутренних дел, прикомандированных к ФМС, в разделе технические требования на фильтрующий противогаз типа ГП-7 указан номер технического условия – ТУ Г-10-1103-82.

В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 3 «Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Технические условия. ГОСТ 2.114-95», введенным постановлением Госстандарта России от 08.08.2009 №425, технические условия являются техническим документом, который разрабатывается по решению разработчика (изготовителя) или по требованию заказчика (потребителя) продукции.

Подпунктом 3.2 пункта 3 ГОСТ 2.114-95 предусмотрено, что технические условия разрабатываются на одно конкретное изделие, материал, вещество и т.п.

Поскольку извещение содержит указание и ссылку на конкретные технические условия определенного производителя, что ограничивает возможность поставки запрашиваемой продукции другими производителями, антимонопольный орган правомерно признал заявителя нарушившим часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Ссылка заявителя на то, что указанные технические условия относятся к упаковке товара, подлежат отклонению, поскольку из запроса котировок цен следует, что требованиями к упаковке отнесено то, что продукция должна быть в деревянных ящиках по 20 шт. Кроме этого, указано, что противогазы должны быть новыми (не бывшими в употреблении) 2010 года изготовления.

Из представленного ответчиком описания ТУ Г-10-1103-82 следует, что данные технические условия относятся непосредственно к продукции, а не к ее упаковке.

Также является правомерным вывод антимонопольного органа о том, что требование к запрашиваемой продукции со ссылкой на ТУ Г-10-1103-82, в нарушение ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов не сопровождается словами «или эквивалент».

При этом довод заявителя о том, что такое указание необходимо только в случае если в извещении о запросе котировок содержится указание на какие-либо товарные знаки, подлежит отклонению.

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ товарным знаком является обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Таким образом, указание в извещении о запросе котировок на фильтрующий противогаз типа ГП-7 с ТУ Г-10-1103-82 должно было в силу ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов сопровождаться словами «или эквивалент».

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 43, 44, 45 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в удовлетворении заявления Федеральной миграционной службы России о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 19 июля 2010 года по делу №К-443/10 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

И.Ю. Григорьева