



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
10 декабря 2010 года

Дело № А40- 102027/10-148-584

Резолютивная часть объявлена 03 декабря 2010 года
Решение изготовлено в полном объеме 10 декабря 2010 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Нариманидзе Н.А.

протокол ведет – секретарь судебного заседания Захарова С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства»

к ответчикам/заинтересованным лицам: 1) Федеральной антимонопольной службе РФ, 2) Федеральное агентство морского и речного транспорта, 3) ООО «Ремонтно-строительная компания КФК»

3-е лицо- Федеральное государственное учреждение «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта»,
о признании незаконным решения от 26.07.2010г. по делу № К-599/10, признании недействительным аукциона, проведенного 15.07.2010г. Федеральным агентством морского и речного транспорта, об отмене результатов аукциона,

в заседании приняли участие:

от заявителя – не явился, уведомлен

от ответчиков – 1) Черкасова Ю.А. – дов. от 17.08.2010г. №ИА/26729, 2) Главщикова Т.Ю. – дов. от 07.06.2010г. №АД-32/5478; Петров А.В. – дов от 24.02.2010 г. № АД-32/1440, 3) не явился, уведомлен

от третьего лица - не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы РФ от 26.07.2010г. по делу № К-599/10, признании недействительным аукциона, проведенный 15 июля 2010 г. Федеральным агентством морского и речного транспорта на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проекту: «Морской фасад г. Владивостока, включая портовые сооружения и портовую инфраструктуру г. Владивостока и о. Русский. Строительство и реконструкция портовых терминалов» Реконструкция фасадов и кровли пяти зданий МГУ им. Адмирала Невельского (включая работы по реконструкции входных - парадных групп и внутренних откосов одиннадцати зданий МГУ им. Адмирала Невельского), отмене результатов аукциона.

Судом в порядке ст.46 АПК РФ к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Федеральное агентство морского и речного транспорта, ООО «Ремонтно-строительная компания КФК», о чем указано в протоколе судебного заседания.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ без его участия.

Заявитель обосновал заявленные требования со ссылкой на тот факт, что оспариваемое решение не соответствует нормам федерального законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель указал, что аукционной комиссией необоснованно было отказано ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» в допуске к участию в аукционе, поскольку, по мнению заявителя, поданная им заявка на участие в аукционе соответствует требованиям законодательства РФ и конкурсной документации.

Представитель ФАС России возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных объяснениях, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Представитель Федерального агентства морского и речного транспорта представил суду письменный отзыв, возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва.

Третий ответчик и 3-е лицо, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явились, заявленные требования не оспорили, письменные отзывы суду не представили, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ без их участия.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя, первого и второго ответчиков, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, Федеральным агентством морского и речного транспорта было принято решение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по проекту: «Морской фасад г. Владивостока, включая портовые сооружения и портовую инфраструктуру г. Владивостока и о. Русский. Строительство и реконструкция портовых терминалов» Реконструкция фасадов и кровли пяти зданий МГУ им. Адмирала Невельского (включая работы по реконструкции входных - парадных групп и внутренних откосов одиннадцати зданий МГУ им. Адмирала Невельского), извещение о проведение которого было опубликовано 18.06.2010г. на

официальном сайте zakupki.gov.ru за №100618/002785/31.

15.07.2010г. состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе, по результатам которого был составлен Протокол №ДГЗ-мф/Р от 15.07.2010г.

По результатам рассмотрения заявок ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» было отказано в допуске к участию в аукционе со ссылкой на несоответствие заявки п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» обратилось в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации с жалобой на действия аукционной комиссии и государственного заказчика при проведении открытого аукциона на право заключить государственные контракты на выполнение работ по проекту: «Морской фасад г. Владивостока, включая портовые сооружения и портовую инфраструктуру г. Владивостока и о. Русский. Строительство и реконструкция портовых терминалов» Реконструкция фасадов и кровли пяти зданий МГУ им. Адмирала Невельского (включая работы по реконструкции входных - парадных групп и внутренних откосов одиннадцати зданий МГУ им. Адмирала Невельского).

Решением от 26.07.2010г. по делу № К-599/10 Комиссия ФАС России признала жалобу ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» необоснованной.

Посчитав решение ФАС России и аукцион, проведенный Федеральным агентством морского и речного транспорта, незаконными и нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов. На комиссию ФАС России возложены обязанности и по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 15.07.2010 № ДГЗ-мф/Р заявителю отказано в участии в аукционе по следующим основаниям: «Заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям, установленным пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно: в соответствии с п. 10 Части II ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА Участник размещения заказа должен представить в составе заявки на участие в аукционе ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ (ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ) по Форме 4, приведенной в Части III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА», включающее в себя: предложения о перечне и условиях выполнения работ в соответствии с перечнем, условиями и требованиями, содержащимися в Части V «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ АУКЦИОНЕ». Участник размещения заказа в заявке на участие в аукционе представил неполные сведения по выполнению работ. В представленном Участником размещения заказа Предложении о перечне и условиях выполнения работ (о качестве выполняемых работ), отсутствуют некоторые работы, подлежащие выполнению, содержащиеся в Части V «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ АУКЦИОНЕ».

В соответствии с пунктом 10 части II. «Информационная карта аукциона» документации об Аукционе «участник размещения заказа должен представить в составе заявки на участие в Аукционе, предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по форме 4, приведенной в части III. «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа», включающее в себя: предложения о перечне и условиях выполнения работ; предложения о качестве работ, предложения о количественных характеристиках выполняемых работ, а так же предложения о количественных и качественных характеристиках материалов, оборудования, используемых или устанавливаемых в ходе выполнения работ в соответствии с перечнем, условиями и требованиями, содержащимися в части V «Техническая часть документации об аукционе». Участник размещения заказа обязан указать наименование или марку товаров (материалов, оборудования) поставляемых (используемых, устанавливаемых) в ходе выполнения работ».

В заявке ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» на участие в аукционе, в предложении о перечне и условиях выполнения

работ (о качестве выполняемых работ), отсутствуют некоторые работы, подлежащие выполнению и содержащиеся в части V. «Техническая часть документации об аукционе» документации об Аукционе, а именно: для проведения реконструкций фасада и кровли учебного корпуса №1 (лит.1) МГУ им. Адмирала Невельского отсутствуют работы, которые подрядчик обязан произвести: работы по разборке мраморной облицовки поверхности крыльца; работы по разборке существующей отмостки; необходимые демонтажные работы для устройства рулонной кровли надстройки; работы по разборке существующего ограждения кровли; для проведения реконструкций фасада и кровли учебного корпуса №2 с пристройкой (лит. А, А1-пристройка) МГУ им. Адмирала Невельского отсутствуют работы, которые Подрядчик обязан произвести: работы по разборке существующих заполнений проемов; работы по разборке мраморной облицовки крыльца; работы по разборке существующей отмостки; для проведения реконструкции фасада и кровли здания гаража (лит.4) МГУ им. Адмирала Невельского отсутствуют работы, которые Подрядчик обязан произвести: работы по разборке существующих заполнений проемов; работы по разборке существующей отмостки; работы по разборке существующего кровельного покрытия; для проведения реконструкции фасада и кровли здания столовой (лит.А, лит.Б) МГУ им. Адмирала Невельского отсутствуют работы, которые подрядчик обязан произвести: работы по разборке существующих заполнений проемов; работы по разборке существующей отмостки; работы по усилению чердачного перекрытия.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что заявка ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» не соответствует требованиям документации об аукционе, в связи с чем, аукционная комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что антимонопольным органом правомерно вынесено решение от 26.07.2010г. по делу № К-599/10

Судом не установлено нарушений прав и законных интересов, а также нарушений законов и иных нормативно-правовых актов, допущенных ФАС России при вынесении оспариваемого решения.

Таким образом, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

Ссылки заявителя на тот факт, что документация об аукционе не соответствует требованиям Закона о размещении заказов отклоняются судом по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, требования, установленные Заказчиком в части представления участниками размещения заказа предложения о перечне и условиях выполняемых работ, в том числе качественных и количественных характеристик товаров (материалов, оборудования), поставляемых (используемых, устанавливаемых) в ходе выполнения работ является обоснованным и соответствующим части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.13 ГК РФ, ст.ст.65, 71, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы РФ от 26.07.2010г. по делу № К-599/10, признании недействительным аукциона, проведенный 15 июля 2010 г. Федеральным агентством морского и речного транспорта на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проекту: «Морской фасад г. Владивостока, включая портовые сооружения и портовую инфраструктуру г. Владивостока и о. Русский. Строительство и реконструкция портовых терминалов» Реконструкция фасадов и кровли пяти зданий МГУ им. Адмирала Невельского (включая работы по реконструкции входных - парадных групп и внутренних откосов одиннадцати зданий МГУ им. Адмирала Невельского), отмене результатов аукциона оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Нариманидзе Н.А.