



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-25734/2010-АК**

г.Москва

Дело №А40-51735/10-130-252

**09 декабря 2010 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 02.12.2010

Постановление в полном объеме изготовлено 09.12.2010

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:****председательствующего судьи Веклича Б.С.,****судей**

Якутова Э.В., Пронниковой Е.В.,

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кальщиковой А.П.,****рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации г. Фрязино****на решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.08.2010****по делу №А40-51735/10-130-252 судьи Кононовой И.А.,****по заявлению Администрации г. Фрязино****к Федеральной антимонопольной службе,****третье лицо: ООО «Альфа-Маркет»,****о признании незаконным решения от 05.02.2010 по делу №П-08/10****при участии в судебном заседании:****представитель заявителя не явился, извещен;****представитель ответчика не явился, извещен;****представитель третьего лица не явился, извещен,****УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 19.08.2010, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении заявления Администрации города Фрязино о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 05.02.2010 по делу №П-08/10.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на наличие в действиях заявителя нарушения положений ч.2 ст.10 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», в связи с чем признал оспариваемое решение законным и обоснованным, не нарушающим права и законные интересы заявителя.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела и нарушение норм материального права.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы и требования апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, в газете «Ключ» от 14-20 октября 2009 года №40 (956) Администрацией города Фрязино опубликовано извещение о проведении

конкурса на оказание социальной адресной помощи малоимущим жителям города Фрязино, инвалидам и другим категориям остро нуждающихся граждан в виде бесплатных продуктовых наборов.

В соответствии с Порядком предоставления субсидий из бюджета города Фрязино юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг в 2009 году, утвержденным постановлением главы города Фрязино от 06.10.2009 №499, проведен отбор претендентов на получение субсидии.

Победителем конкурса признано ООО «Альфа Маркет», что отражено в протоколе заседания комиссии от 27.10.2009 №146.

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение депутата Совета депутатов города Фрязино Московской области Фурщика А.Б. о проверке действий Администрации города Фрязино при проведении конкурса на оказание социальной адресной помощи малоимущим жителям города Фрязино, инвалидам и другим категориям остро нуждающихся граждан в виде бесплатных продуктовых наборов.

По результатам рассмотрения указанного обращения и проведения внеплановой проверки ФАС России вынесено решение от 05.02.2010 о нарушении Администрацией города Фрязино положений ч.2 ст.10 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности оспариваемого ненормативного правового акта.

Приказом ФАС России от 28.04.2006 №117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Таким образом, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

Как обоснованно установил суд первой инстанции, предметом контракта является оказание социальной поддержки населения города Фрязино, а именно поставка для населения продуктовых наборов за счет бюджетных средств.

В соответствии с ч.1 ст.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов.

Согласно ч.2 ст.10 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.1 ст.78 Бюджетного кодекса РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Как усматривается из материалов дела, организации получают денежные средства, взамен на поставку продуктовых наборов.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно указано на то, что применение понятия «субсидии» в данном случае не является правомерным.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.3 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Согласно ч.5 ст.20 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указанная поддержка относится к полномочиям муниципального образования, в данном случае Администрации города Фрязино Московской области.

Иными словами заявитель выступает в роли муниципального заказчика, следовательно, поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для него должны осуществляться в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Таким образом, антимонопольный орган обоснованно установил в действиях заявителя нарушение ч.2 ст.10 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о нарушении заявителем законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Довод заявителя о том, что оспариваемое решение послужило основанием для привлечения заместителя главы Администрации города Фрязино к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.7.29 КоАП РФ, что свидетельствует о нарушении прав и законных интересов заявителя, отклоняется судом апелляционной инстанции. Должностное лицо не лишено возможности в установленном законом порядке обжаловать решение административного органа о привлечении к административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 267, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.08.2010 по делу №А40-51735/10-130-252 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.С. Веклич

Судьи:

Е.В. Пронникова

Э.В. Якутов