



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-29284/2010

007500

30 ДЕК 2010

г. Москва
16 декабря 2010 года

Дело № А40-73536/10-147-284

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 декабря 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С.Л. Захарова
судей В.Я. Гончарова, В.А. Свиридова
при ведении протокола судебного заседания секретарем Манохиной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства
промышленности и торговли Российской Федерации
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.09.2010 по делу № А40-73536/10-147-
284, судьи Дейна Н.В.,
по заявлению Министерства промышленности и торговли Российской Федерации
к Федеральной антимонопольной службе
о признании недействительным решения
третье лицо: ОАО «Московской механический экспериментальный завод»

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Носальская А.Н., по дов. от 20.10.2010, уд-ние № 1453;
от ответчика: Семенов Р.В., по дов. от 10.03.2010, уд-ние № 1358;
от третьего лица: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России от 08.04.2010 по делу № К-146/10.

Решением от 30.09.2010 в удовлетворении заявленных требований было отказано. При этом суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения нормам законодательства Российской Федерации о размещении заказов и о нарушении процедуры размещения заказа.

Не согласившись с данным решением, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. При этом автор жалобы указывает, что в нарушении части 4 ст. 170 АПК РФ мотивировочной части решения никаких аргументов, по которым суд отклонил приведенные заявителем в обосновании своей правовой позиции доводы, не привел. Считает, что оспариваемое решение ФАС России нарушает права и законные интересы заявителя.

Отзыв на апелляционную жалобу не поступал.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. Располагая доказательствами его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, суд рассмотрел дело в порядке ст. ст. 123 и 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, изложил свои доводы, указанные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ОАО «Московский механический экспериментальный завод» на действия Министерства промышленности и торговли Российской Федерации при проведении открытого конкурса №3 «на право заключения государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по федеральной целевой программе "Национальная технологическая база" на 2007 - 2011 годы реестровый номер 100211/893462/543», содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией ФАС России было вынесено решение от 08.04.2010 по делу № К 146 10 о нарушении законодательства о размещении заказов о признании жалобы ОАО «Московский механический экспериментальный завод» обоснованной в части ограничения подачи заявок на участие в конкурсе в форме электронного документа.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения заявителя в суд.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно приказу ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В силу положений, содержащихся в ст. 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) антимонопольный орган поводит внеплановые проверки, которые осуществляются в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В связи с обращением ОАО «Московский механический экспериментальный завод» на действия заказчика, ответчиком проведена проверка информации, содержащейся в жалобе третьего лица.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа.

Следовательно, участник размещения заказа имеет безусловное право на подачу заявки в форме электронного документа.

Между тем, согласно материалам дела, в пункте 2.2.1 раздела «Разъяснения конкурсной документации» Конкурсной документации установлено, что: «Здесь и далее - по всему тексту конкурсной документации: временно, в связи с отсутствием технических возможностей по организации работ в области электронного обмена данными и заключения сделок в электронной форме в соответствии с нормативными документами, запросы о разъяснении положений конкурсной документации, заявки на участие в конкурсе и другие документы в форме электронного документа не принимаются».

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, установление ограничения подачи заявки на участие в Конкурсе в форме электронного документа является нарушением части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Довод жалобы о неправильном применении судом первой инстанции положений ст. 25 Закона о размещении заказов и ссылки заявителя на письмо Минэкономразвития от 31.05.2007 №7698-АШ/Д04 не принимаются судом во внимание, поскольку законодатель, используя союз "или" в части 2 ст. 25 Закона (участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа) предусмотрел возможность выбора участником одного из двух способов подачи заявки, следовательно, у последнего отсутствовала обязанность подавать заявку только в письменном виде.

Кроме того, в соответствии с пунктом 8 часть 4 статьи 21 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого конкурса должны быть указаны, в том числе, сведения о сроке, месте и порядке предоставления конкурсной документации, официальный сайт, на котором размещена конкурсная документация, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком, уполномоченным органом за предоставление конкурсной документации, если такая плата установлена.

В извещении о проведении Конкурса, размещенном заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не установлен срок предоставления конкурсной документации, что является нарушением пункта 8 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов.

Заявителем данный вывод решения ФАС России в суде первой и апелляционной инстанции не опровергался.

В силу ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 198. ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем, как правомерно отмечено судом первой инстанции, оспариваемое решение соответствует закону, в связи с чем не может влечь за собой нарушение прав заявителя.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, независимо от иных доводов, приведенных в апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.09.2010 по делу № А40-73536/10-147-284 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

В.Я. Гончаров

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.

