



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Тюмень

Дело № А45-3853/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Н.В. Лаптева
судей Т.А. Рябининой
С.И. Шуйской

с участием представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
– И.Ю. Куст по доверенности от 11.01.2010;

прокурора Новосибирской области – помощника прокурора И.Е. Ананченко
по поручению от 23.09.2010;

государственного бюджетного учреждения Новосибирской области
«Управление капитального строительства» - В.О. Воронов по доверенности
от 01.02.2010 –

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы ответчиков –
закрытого акционерного общества «Инвестиционно-строительная корпорация
«Заельцовская» и государственного бюджетного учреждения Новосибирской
области «Управление капитального строительства» на решение от 04.05.2010
Арбитражного суда Новосибирской области (судья Е.С. Тихонов)
и постановление от 11.08.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда
(судьи М.Ю. Кайгородова, О.Б. Нагишева, Е.Г. Шатохина) по делу
№ А45-3853/2010 по иску Управления Федеральной антимонопольной службы
по Новосибирской области к государственному бюджетному учреждению
Новосибирской области «Управление капитального строительства»
и закрытому акционерному обществу «Инвестиционно-строительная
корпорация «Заельцовская» о признании недействительными размещения
государственного заказа и государственного контракта, заключённого

по результатам проведения открытого аукциона, о применении последствий недействительности сделки.

Другие лица: прокурор Новосибирской области, третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Навигатор», закрытое акционерное общество «Бердский строительный трест».

Суд установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к государственному бюджетному учреждению Новосибирской области «Управление капитального строительства» (далее – ГБУ НСО «Управление капитального строительства») и закрытому акционерному обществу «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» (далее – ЗАО «ИСК «Заельцовская») о признании недействительными: размещения заказа на право заключения государственного контракта по выбору генерального подрядчика на строительство первого этапа объекта «Реконструкция и техническое оснащение концертного зала, расположенного по ул. Красный проспект, 18»; государственного контракта от 11.01.2010 № Шстр-10 на строительство первого этапа объекта «Реконструкция и техническое оснащение концертного зала, расположенного по ул. Красный проспект, 18», заключенного на основании результатов размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона (протокол открытого аукциона от 29.12.2009 № 1); о применении последствий недействительности сделки в виде возврата ЗАО «ИСК «Заельцовская» всего полученного по указанному контракту и возложении обязанности ЗАО «ИСК «Заельцовская» вернуть Учреждению все полученное по указанному контракту, в случае невозможности возвратить полученное в натуре обязать стороны возместить его стоимость в денежной форме.

Иск мотивирован незаконным отклонением заявок общества с ограниченной ответственностью «Навигатор» (далее – ООО «Навигатор») и закрытого акционерное общество «Бердский строительный трест» (далее – ЗАО «Бердский строительный трест») на участие в аукционе на право заключения указанного государственного контракта и обоснованы нормами статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 11, 12, 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполненных работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Навигатор» и ЗАО «Бердский строительный трест».

В соответствии со статьёй 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступил прокурор Новосибирской области.

Решением от 04.05.2010 Арбитражный суд Новосибирской области признал недействительными размещение государственного заказа на право заключения государственного контракта по выбору генерального подрядчика на строительство первого этапа объекта «Реконструкция и техническое оснащение концертного зала, расположенного по ул. Красный проспект, 18» и государственный контракт от 11.01.2010 № Шстр-10; применил последствия недействительности государственного контракта – обязал ЗАО «ИСК «Заельцовская» вернуть ГБУ НСО «Управление капитального строительства» уплаченный аванс в размере 39 114 191 рубля 13 копеек и взыскал с ГБУ НСО «Управление капитального строительства» в пользу ЗАО «ИСК «Заельцовская» 8 047 687 рублей 70 копеек стоимости выполненных работ.

Постановлением от 11.08.2010 Седьмой арбитражный апелляционный суд оставил без изменения решение арбитражного суда первой инстанции.

В кассационных жалобах ГБУ НСО «Управление капитального строительства» и ЗАО «ИСК «Заельцовская» просят отменить решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Ответчики полагают, что арбитражные суды нарушили нормы материального и процессуального права (неправильное применение статей 11, 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и неприменение части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Податели жалоб считают, что арбитражные суды исследовали не все обстоятельства дела, связанные с исполнением контракта. В нарушение статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд принял одновременно изменение предмета и основание иска, а также вышел за пределы заявленных требований, самостоятельно определив последствия недействительности сделки. Применяя последствия недействительности оспоримой сделки, суд вышел за пределы исковых требований. Суд апелляционной инстанции ошибочно не применил выводы, изложенные в решении от 16.04.2010 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-5138/2010 об обоснованном отклонении заявок ООО «Навигатор» и ЗАО «Бердский строительный трест», и недействительности решения Управления от 15.01.2010 № 08-01-5.

В отзывах прокурор и Управление не согласились с доводами кассационных жалоб и просят оставить их без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ГБУ НСО «Управление капитального строительства» просил кассационные жалобы удовлетворить, представители прокурора и Управления просили оставить решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в соответствии с положениями статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также порядок размещения заказов осуществляются на основании Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ нарушение положений о размещении заказа является основанием для признания судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Согласно пункту 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечёт недействительность договора, заключённого с лицом, выигравшим торги.

Статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в порядке, предусмотренном положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции установил следующее.

08.12.2009 на официальном сайте ГБУ НСО «Управление капитального строительства» для размещения информации о размещении заказа было размещено извещение о проведении открытого аукциона по выбору генерального подрядчика на строительство первого этапа «Реконструкция и техническое оснащение концертного зала», с указанием начальной (максимальной) цены государственного контракта 986 317 000 рублей.

Для участия в аукционе ООО «Навигатор», ЗАО «Бердский строительный трест» подали заявки № 478 от 20.12.2009, № 1113 от 28.12.2009.

В составе заявки ООО «Навигатор» представило:

разрешение от 28.11.2007 года № Ru 54303000-385 на ввод в эксплуатацию объекта – «торгового комплекса с помещениями административного назначения» в городе Новосибирске по улице Мостовая, 2, общая стоимость строительства которого составила 953 303 300 рублей, и акт приёмки законченного строительством объекта от 30.08.2007;

разрешение от 29.05.2009 года № Ru 54303000-150 на ввод в эксплуатацию объекта - «жилого дома с помещениями оздоровительного центра на первом этаже и подземной автостоянкой» в городе Новосибирске по улице Свердлова, 10а, общая стоимость строительства которого составила 6 130 000 рублей и акт приёмки данного объекта от 28.12.2008;

разрешение № Ru 54303000-348 на ввод в эксплуатацию объекта - «магазин с надстроенным вторым этажом и двухэтажной пристройкой для размещения торговых и административных помещений» в городе Новосибирске по улице Гоголя, 43/1.

В составе заявки ЗАО «Бердский строительный трест» представил информацию о соответствии требованиям пункта 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, в которых имеется расхождение между сведениями, указанными в бланке заявки о полном отсутствии задолженности по налогам (сборам, иным платежам в бюджет) за 2008 год, и представленным бухгалтерским балансом за 2008 год, которым подтверждается наличие задолженности в размере 648 100 рублей в строке задолженность по налогам и сборам.

Рассмотрев представленные заявки, единая комиссия отказала ООО «Навигатор» и ЗАО «Бердский строительный трест» в допуске к участию в аукционе, о чем составила протокол от 29.12.2009 № 1, в котором указала на отсутствие документов, подтверждающих опыт работы ООО «Навигатор» по строительству объектов культуры, а также на наличие в документах ЗАО «Бердский строительный трест» недостоверных сведений о задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджет любого уровня или государственные внебюджетные фонды за 2008 год.

Между ГБУ НСО «Управление капитального строительства» (заказчик) и ЗАО «ИСК «Заельцовская» (подрядчик) подписан государственный контракт от 11.01.2010 № Шстр-10, по условиям которого подрядчик по заданию заказчика выполняет работы по реконструкции и техническому оснащению объекта - «Реконструкция и техническое оснащение концертного зала, расположенного в здании по ул. Красный проспект, 18 в г. Новосибирске», а заказчик обязуется оплатить названные работы.

В результате исполнения государственного контракта ГБУ НСО «Управление капитального строительства» перечислило аванс в размере 39 114 191 рубля 13 копеек, ЗАО «ИСК «Заельцовская» выполнило работы на сумму 8 047 687 рублей 70 копеек.

Удовлетворяя иск, арбитражный суд первой инстанции сделал обоснованные выводы о том, что:

ООО «Навигатор» предоставило в комиссию информацию о выполнении им работ по строительству, реконструкции, капитальному строительству объектов капитального строительства, стоимость которых составляет не менее чем 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключения которого проводился аукцион, то есть были выполнены требования части 2.1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и пунктом 13 информационной карты аукциона;

ЗАО «Бердский строительный трест» указало в представленном в аукционную комиссию пакете документов сведения о наличии задолженности по налогам и сборам за 2008 год, что исключает нарушение требований подпункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

При таких обстоятельствах выводы арбитражного суда об отклонении аукционной комиссией заявок ООО «Навигатор» и ЗАО «Бердский строительный трест» на участие в конкурсе в нарушение положений статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ соответствуют имеющимся в деле доказательствам и указанным нормам права.

Таким образом, суд первой инстанции правильно в силу положений статей 168, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ признал недействительными размещение государственного заказа на право заключения государственного контракта по выбору генерального подрядчика на строительство первого этапа объекта «Реконструкция и техническое оснащение концертного зала, расположенного в городе Новосибирске по улице Красный проспект, 18» и государственный контракт от 11.01.2010 № Шстр-10, а также на основании норм статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации применил последствия недействительности указанного контракта.

Апелляционный суд правомерно согласился с законными и обоснованными выводами арбитражного суда.

Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных решения, постановления, арбитражные суды не допустили.

Доводы кассационных жалоб о нарушении норм материального права основаны на неверном толковании закона, аналогичны доводам апелляционной жалобы, которым апелляционным судом дана надлежащая оценка.

Иные доводы кассационных жалоб, направленные на переоценку обстоятельств, установленных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, находятся за пределами рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, определенными статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку оснований, предусмотренных статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется, жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 04.05.2010 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 11.08.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-3853/2009 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Лаптев

Судьи

Т.А. Рябинина

С.И. Шуйская