



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2010 года

Дело № А40-80261/10-39-717

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2010 года

Полный текст решения изготовлен 12 октября 2010 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Г.Н. Поповой, единолично

при ведении протокола судебного заседания судьей Г.Н. Поповой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску: Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СИМВОЛ XXI ВЕК+»

к ответчикам: 1. Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы;

2. Субъекту Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы.

3-им лицам: 1. Министерству финансов Российской Федерации;

2. Департаменту финансов города Москвы;

3. Управлению федеральной антимонопольной службы по Москве.

о взыскании 153484436 рублей.

в судебном заседании приняли участие:

от истца: Данельян А.А., доверенность от 21.07.2010г., удостоверение ГУ Минюста РФ по Московской области от 23.12.2002г. №842;

от 1-го ответчика: Поляков Д.С., доверенность от 09.02.2010г. №10-40, удостоверение №1029; Бобровская Ю.В., доверенность от 01.06.2010г. №ИА/16847, удостоверение №1383;

от 2-го ответчика: Калинин А.И., доверенность от 05.10.2010г. №1/1-55, паспорт 45 09 813333, выдан 03.09.2008г.; Куличев Д.Б., доверенность от 05.10.2010г. №1/1-56, удостоверение №25493.

от 2-го 3-его лица: Менялкина Т.В., доверенность от 29.12.2009г. №14-19/106, удостоверение №25493;

от 3-его 3-его лица: Поляков Д.С., доверенность от 09.02.2010г. №10-40, удостоверение №1029.

Суд установил: Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СИМВОЛ XXI ВЕК+» (далее по тексту ООО ЧОП «СИМВОЛ XXI ВЕК+») обратилось с иском:

1. о взыскании с субъекта Российской Федерации в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города Москвы убытков в виде невозвращенного обеспечения заявки на участие в конкурсе в размере 4056261 рубль 77 копеек;

2. о взыскании с субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города

Москвы процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 644494рубля ;

3. о взыскании солидарно с Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы за счет казны Российской Федерации и субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города Москвы убытков в виде упущенной выгоды в сумме 148783681рубль 57 копеек.

Протокольным определением Арбитражного суда г.Москвы от 20.09.2010г. принят отказ от иска в части взыскания с субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города Москвы в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СИМВОЛ XXI ВЕК+» убытков в сумме 4056261рубль77 копеек в виде невозвращенного обеспечения заявки на участие в конкурсе, в связи с чем, производство по делу в данной части подлежит прекращению на основании п.4.ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Протокольным определением Арбитражного суда г.Москвы от 27.09.2010г. принято: заявление истца об уточнении пункта три требований искового заявления в виде взыскания с субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города Москвы в пользу ООО «ЧОП «СИМВОЛ XXI ВЕК+» убытков в виде упущенной выгоды в размере 148783681рубль 57 копеек.; принят отказ от иска в части взыскания к Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 148783681рубль 57 копеек в виде упущенной выгоды, в связи с чем, производство по делу в данной части подлежит прекращению на основании п.4,ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Истец настаивает на своих требованиях по иску, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Ответчики возражают против требований по иску, ссылаясь на доводы, изложенные в их отзыве.

Третьи лица- Департамент финансов города Москвы; Управление федеральной антимонопольной службы по городу Москве возражали против требований истца по иску.

Изучив материалы дела, подлинники которых судом обозревались в судебном заседании, заслушав представителей истца, ответчиков, третьих лиц- Департамента финансов города Москвы; Управления федеральной антимонопольной службы по городу Москве, суд установил, что решениями Арбитражного суда г.Москвы: от 18.09.2009г. №А 40-70811/09-120-363, от 19.10.2009г. по делу №А40-80810/09-120-362, вступившими в законную силу, признаны незаконными решения УФАС по Москве от 04.05.2009г. и решение Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы оформленное протоколом от 01.04.2009г.

В соответствии с п.2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Истец ссылается на то, что: поскольку в Постановлениях Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2010г. №КА-А40/3451-10 по делу №А40-80811/09120-363 от 30.04.2010г.; №КА-А40/3846-10 по делу А40-70810/09-120-362 отмечается, что на момент вынесения оспариваемых решений Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы не располагает доказательствами уклонения общества-истца от заключения государственных контрактов, напротив из материалов следует, что действия Департамента препятствовали заключению государственных контрактов, таким образом Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы обязан был заключить с истцом государственные контракты на оказание услуг по обеспечению охраны имущества, поддержанию общественного

порядка и безопасности на территории кладбищ города Москвы в 2009г. на основании протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.03.2009г.(реестровый номер торгов 11-0141745-08); в связи с чем, по мнению истца, Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы обязан был заключить с истцом государственные контракты на общую сумму 148783681 рубль 57 копеек согласно лотам: №№1,2,3,4., в результате чего истец считает, что он не смог получить доходы, которые получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено(упущенная выгода), которая о мнению истца составляет 148783681 рубль 57 копеек.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с указанной нормой обязательство вследствие причинения убытков возникает при наличии в совокупности следующих оснований: противоправного деяния (действия, бездействия), наличия вреда, размер причиненного вреда, причинно-следственной связи между противоправным деянием и наступившими последствиями (убытками), вины лица, ответственного за убытки.

Отсутствие доказательства хотя бы одного из указанных оснований не дает права требовать возмещения убытков.

Лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения неправомерными действиями ответчика прав истца, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании ст. 15, 393 Гражданского кодекса РФ, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, истец при обращении с требованиями о возмещении убытков, должен доказать факт ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, размер убытков, причинную связь между допущенными ответчиком нарушениями и возникшими убытками.

В соответствии с нормами ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Истцом не доказано, что заявленные к взысканию убытки в виде упущенной выгоды, возникли вследствие незаконных, виновных действий ответчика-Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы, а также не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика-Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы и возникшими у истца убытками, не доказан размер убытков.

Принятые решения Арбитражного суда г.Москвы: от 18.09.2009г. №А 40-70811/09-120-363, от 19.10.2009г. по делу №А40-80810/09-120-362, вступившие в законную силу не являются доказательствами причинения упущенной выгоды. Кроме того, данными решениями не доказано, кем именно- государственным заказчиком или победителем торгов были внесены изменения в проекты государственных контрактов; не доказан умысел или неосторожность Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы.

Истцом также не доказан размер убытков в виде упущенной выгоды в сумме 148783681 рубль 57 копеек., которые были бы получены им в качестве оплаты общей

сложности по 4 государственным контрактам на оказание услуг по охране кладбищ в 2009г.

Согласно ч.4.1 ст.9 Закона о размещении заказов цена государственного контракта является твердой и не может меняться в ходе его исполнения; однако цена государственного и муниципального контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения контрактом количества товаров, объемов работ, услуг и иных условий исполнения государственного и муниципального контракта.

Согласно п. 5.2 проектов государственных контрактов в конкурсной документации, государственный заказчик обязуется принимать и оплачивать услуги, оказанные надлежащим образом, то есть заранее не мог предвидеть, что по данным контрактам услуги будут оказаны надлежащим образом, выполнение обязательств должным образом определяется путем сдачи услуг в порядке определенными в проектах государственных контрактов и путем подписания актов оказанных услуг в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с п.п.11,12 Постановления Пленума Верховного суда №6, Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер неполученного дохода(упущенная выгода) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Реализация права истца на заключение государственного контракта не означает получение им денежных средств в размере, предложенном участником торгов в своих заявках.

Учитывая изложенное, истец не представил обоснованный расчет затрат, который он должен был бы понести, если бы он не был признан уклонившимся от заключения государственного контракта.

Требования истца о взыскании с субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города Москвы в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СИМВОЛ XXI ВЕК+» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 644494рубля за период с 06.04.2009г. по 21.06.2010г. не подлежат удовлетворению, исходя из следующего:

Согласно п.п. 8.18-8.19 информационной карты конкурсной документации, денежные средства, поступающие в качестве обеспечения заявок на участие в конкурсе, поступают на счет Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы, открытый в Департаменте финансов города Москвы согласно регламента №15/бр1 открытия и ведения лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств бюджета горда Москвы от 24.04.2008г.

В соответствии с законом о размещении заказов, пользование средствами, перечисленным в качестве обеспечения заявки, не осуществляется, так как они перечисляются на специальный счет и находятся там до момента их возврата, либо зачисления в бюджет города Москвы, в случае уклонения победителя торгов от заключения контракта, после чего и начинается их использование.

Согласно выпискам из лицевого счета для учета операций со средствами поступающими во временное распоряжение бюджетных учреждений города Москвы по лицевому счету №2176231000450015, представленными ответчиком- Департаментом потребительского рынка и услуг города Москвы, за период с момента поступления денежных средств на данный счет и до момента возврата Департаментом потребительского рынка и услуг города Москвы истцу усматривается, что денежные средства находились на данном специальном счете, в связи с чем пользование данными средствами ответчиком не производилось.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12, 15, 16, 393,395,1069,1071 ГК РФ, ст.ст. 2, 4, 7, 27, 65, 71, 110, п.4.ч.1 ст.150, ст.ст.167-171, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

Прекратить производство по делу в части взыскания с субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города Москвы в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СИМВОЛ XXI ВЕК+» убытков в сумме 4056261рубль77 копеек в виде невозвращенного обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Прекратить производство по делу в части взыскания к Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 148783681рубль 57 копеек в виде упущенной выгоды.

В удовлетворении требований о взыскании с субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города Москвы в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СИМВОЛ XXI ВЕК+» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 644494рубля отказать.

В удовлетворении требований по иску Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СИМВОЛ XXI ВЕК+» о взыскании с субъекта Российской Федерации города Москвы в лице Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы за счет казны города Москвы убытков в виде упущенной выгоды в сумме 148783681рубль 57 копеек отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СИМВОЛ XXI ВЕК+» из доходов Федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в сумме 5284рубля, перечисленную платежным поручением от 23.06.2010г.№115 в общей сумме 200000рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Г.Н. Попова