

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело А40-83067/10-147-412

Резолютивная часть решения оглашена 20.09.10**Решение изготовлено в полном объеме 27.09.10****Арбитражный суд в составе судьи: Дейна Н.В.****единолично**

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ОАО «Строительная компания «Гранд – Строй» к ФАС России, 3-и лица: Департамент инвестиций и капитального строительства, Уральский региональный центр МЧС России, Приволжский региональный центр МЧС России, ООО «Авангард», Дальневосточный региональный центр МЧС России об оспаривании решения от 24.05.10 № К-332/10 в части проведенного аукциона по лоту № 2, а также предписания от 24.05.10 по делу № К-332/10 в части лота № 2

при участии:

от заявителя – Гоманович А.А., доверен. от 08.07.10 б/н;

от ответчика – Баширова Д.М., доверен. от 03.08.10 № ИА/24879;

от 3-х лиц – Уральский РЦ МЧС России – Упоров И.Н., доверен. от 27.07.10 б/н; МЧС России – н/я, ходатайство; Дальневосточный РЦ МЧС России – н/я, ходатайство; Приволжский РЦ МЧС России – н/я, уведомление; ООО «Авангард» - н/я, справка почты России.

УСТАНОВИЛ:

ОАО «СК «Гранд-Строй» обратилась в арбитражный суд с заявлением к ФАС России о признании незаконным решения от 24.05.10 № К-332/10 в части проведенного аукциона по лоту № 2, а также предписания от 24.05.10 по делу № К-332/10 в части лота № 2. Требования уточнялись в судебном заседании, приняты к рассмотрению в указанной редакции в силу ст. 49 АПК РФ.

В судебное заседание представитель заявителя явился, поддержал заявленные требования, ссылается на то, что проверка проводилась по жалобе организации, которая не участвовала в торгах по лоту, о нарушении в этой части не заявляла, участники по лоту № 2 также каких-либо вопросов не ставили, однако сделаны выводы о нарушении прав участников и отменены торги. Считает, что имеет место нарушение ч.1 ст. 8, п.1 ч. 9 ст. 17, ч.1 ст. 57 Закона о размещении заказов. Просит требования удовлетворить.

Представитель ответчика явился в судебное заседание, поддержал заявленные требования, ссылается на то, что решение является правомерным, проверка проводилась по обращению ООО «Авангард», которая подана в установленный ч. 2 ст. 57 Закона срок. Проверка проведена по всем лотам, право на проведение полной проверки установлено Регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.07 № 379. Вывод сделан о том, что в аукционной документации установлены условия, которые свидетельствуют об ограничении количества участников аукциона. Считает требования не обоснованными. Просит требования оставить без удовлетворения, представлен отзыв.

Представитель Уральского РЦ МЧС России в судебное заседание явился, поддержал правовую позицию ответчика. Другие представители третьих лиц не явились в судебное заседание, о проведении уведомлены.

Суд выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, нормативный материал, пришел к выводу, что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым решением ФАС России выявлено нарушение законодательства о размещении заказа, выраженного в установлении в том числе требования о предоставлении сведений подтверждающих наличие у участника размещения заказа опыта выполнения работ за последних пять лет, стоимость которых составляет 100% начальной цены контракта, тогда как ст. 11 Закона установлено не менее чем 25 %. Также установлено обязательное наличие лицензии ФСБ России Тогда как строительство большей части объектов не связаны со сведениями, составляющими государственную тайну. Выявлены и иные нарушения, которые носят безусловный характер и свидетельствуют о нарушении порядка проведения торгов.

Оспаривая торги, заявитель не анализирует выявленные нарушения, поскольку они очевидны, а ссылается на нарушения порядка проведения проверки. Так поставлен вопрос о том, что жалоба подана ООО «Авангард» по другому лоту, тогда как проверены условия торгов по всем лотам, в связи с чем ФАС России вышел за пределы полномочий при проверке.

Между тем, в связи с поступившей жалобой организации контрольный орган провел внеплановую проверку, в том числе руководствуясь положениями Регламента, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.07 № 379, которыми предусмотрено право на проведения проверки в полном объеме, не ограничиваясь доводами жалобы.

Ссылка на то, что жалоба поступила не от участника торгов и не должна рассматриваться, не принимается судом в силу положений ч. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов, согласно которой любой участник размещения заказа имеет право обжаловать действия заказчика. Частью 2 ст. 57 Закона о размещении заказа установлены ограничения в отношении обжалования действий, совершенных после вскрытия конвертов. Срок обжалования организацией также соблюден, подана 18.05.10, тогда как срок подачи истекал 29.05.10.

Ссылка заявителя на отсутствие нарушения прав участников аукциона по лоту № 2, в связи с чем оснований для отмены в этой части торгов не было, не состоятельна, поскольку выявленные нарушения, изложенные в аукционной документации свидетельствуют о том, что изначально были изложены незаконные ограничение в нарушение законодательства о размещении заказа, в силу которых организации, не соответствующие данным критериям не могли подать заявки.

Довод о том, что имеет место госконтракт, заключенные по лоту № 2 суд также проанализировал и установил, что данное соглашение заключено в период проведения проверки контрольным органом, сведений о его заключении у контрольного органа не было, также как и у организации заявителя, однако данные обстоятельства не являются основанием признания оспариваемых актов недействительными, поскольку выявлены явные нарушения законодательства при проведении торгов. Поскольку решение ФАС России правомерно, выданное предписание на его основании обосновано и подлежит исполнению.

В связи с изложенным, заявленные требования не подлежат удовлетворению в порядке ст. 198 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «СК «Гранд-Строй» об оспаривании решения ФАС России от 24.05.10 по делу № К-332/10 и предписания ФАС России от 24.05.10 по делу № К-332/10 в части лота № 2 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в месячный срок.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна