



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
08 ноября 2010 г.

Дело № А40-92411/10-72-380

Резолютивная часть решения объявлена 02 ноября 2010 г. Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2010 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Немовой О.Ю. (единолично)

при ведении протокола секретарем Брода М. А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект»

к ответчику – Федеральной антимонопольной службе

третьи лица – ООО «Инициатива», Министерство обороны РФ

о признании незаконным решения от 22.07.2010 г. № К-579/10; об обязанности ФАС

устранить допущенные нарушения прав и законных интересов, выдав заказчику

предписание о признании ООО «ИнвестПроект» участником открытого аукциона и

вновь провести открытый аукцион

при участии:

от заявителя – Нагуляк Н.В. дов. от 21.07.2010 г. б/н;

от ответчика – Кузнецова Я.В. по доверенности от 12.04.2010 № ИА/10307

от третьего лица - Минобороны РФ – Моргун Ю.С. по доверенности от 16.07.2010 г. № 1193а

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ИнвестПроект» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 22.07.2010 г. по делу № К-579/10, обязанности ФАС России выдать заказчику предписание о признании ООО «Инвест-проект» участником открытого аукциона и о проведении открытого аукциона заново, а также о признании размещенного заказа недействительным.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что выводы конкурсной комиссии о несоответствии заявки ОАО «Промышленно-строительное товарищество» на участие в конкурсе конкурсной документации не соответствуют действительности, а также на нарушение процедуры рассмотрения заявок.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по указанным в отзыве основаниям, ссылаясь на соблюдение им требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), указывает, что права и интересы заявителя нарушены не были.

3-е лицо – ООО «Инициатива» возражает против удовлетворения заявленных требований по указанным в отзыве основаниям, считает, что заявителю правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

3-е лицо – Министерство обороны РФ возражает против удовлетворения заявленных требований по указанным в отзыве основаниям, считает, что предложение заявителя о поставке лекарственного средства не соответствует требованиям заказчика, оспариваемое решение принято в соответствии с действующим законодательством РФ.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с протоколом от 06.07.2010г. № УГЗ-10/212ЛС5 рассмотрения заявок на участие в аукционе, проводимом на электронной площадке zakazrf.ru, ООО «ИнвестПроект» отказано в допуске к участию в данном аукционе по лоту № 12 по мотиву несоответствия заявки указанного лица требованиям документации об аукционе по количеству поставляемого товара.

15.07.2010 г. в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Инвест-Проект», в которой заявитель просил признать неправомерным отказ в допуске его к участию в открытом аукционе и аннулировать результаты аукциона, проведенного 09.07.2010г.

Комиссия ФАС России, рассмотрев указанную жалобу и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приняла оспариваемое решение от 22.07.2010 г. по делу № К-579/10, которым жалоба ООО «Инвест-Проект» была признана необоснованной.

Спорные правоотношения возникли в связи с размещением государственного заказа, в связи с чем, применению к ним подлежат нормы Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Судом установлено, что оспариваемое решение принято ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94.

Согласно п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Согласно п.4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, т.е. тем требованиям, которые устанавливаются в документации об открытом аукционе в соответствии с ч. 4 ст. 41.6 данного Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Также следует отметить, что Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ не ограничивает заказчика ни в установлении требований к товару, являющемуся предметом торгов, ни в установлении требований к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, ни его количественных и качественных характеристик.

В пункте 18.1 Приложения № 2 к документации об Аукционе «Количественные, качественные и функциональные характеристики товаров, место, условия и сроки (периоды) поставки товаров, начальные (максимальные) цены лотов» Заказчик в составе лота №12 установил следующие требования к поставке антибиотика: «Амоксициллин 500 мг, калия clavунат 125 мг 0,625, таб. покрытые пленочной оболочкой, 14 штук в упаковке, 70 тыс. упаковок».

Таким образом, заказчик в порядке пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов указал в документации об аукционе необходимые ему количественные показатели товара, которые изменяться не могут.

Однако, как следует из материалов дела, заявитель предложил к поставке «Амоксиклав таблетки покрытые пленочной оболочкой 500 мг.+125 мг., 15 штук в упаковке, 70 тыс. упаковок», что заявителем не оспаривается.

В связи с чем, суд соглашается с доводами ответчика и третьих лиц о том, что поданная ООО «Инвест-Проект» заявка не соответствовала сформулированному Заказчиком требованию к данному товару в документации об Аукционе, а, следовательно, жалоба ООО «Инвест-Проект» правомерно признана ответчиком необоснованной.

Ссылка заявителя на ч.6 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ судом отклоняется, поскольку данная норма регулирует правоотношения заказчика с поставщиком в ходе исполнения контракта и в случае изменения потребности заказчика в товарах, на поставку которых заключен контракт, а, следовательно, не может быть распространена на правоотношения, связанных с подачей и оценкой заявок на участие в аукционе.

Таким образом, совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствует, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

При принятии решения суд также учитывает, что в силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ целью обращения заинтересованного лица в арбитражный суд является восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов этого лица.

Материалами дела подтверждается и судом установлено, что по итогам аукциона между Минобороны РФ и ООО «Инициатива» был заключен государственный контракт № 308/Л от 27.07.2010г., который частично исполнен, приведение лиц, участвующих в деле, в первоначальное положение невозможно.

В связи с чем, а также с учетом разъяснений Президиума ВАС РФ, изложенных в Постановлении от 20 января 2004 г. N 10623/03 основания для удовлетворения заявленных требований, в том, числе, в части обязанности ответчика совершить какие-либо действия и признания размещенного заказа недействительным, у суда также отсутствуют.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст.167-170,174, 198-200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований ООО «Инвест-Проект» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 22.07.2010 г. по делу № К-579/10, обязанности ФАС России выдать заказчику предписание о признании ООО

«Инвест-проект» участником открытого аукциона и о проведении открытого аукциона заново, а также о признании размещенного заказа недействительным, отказать полностью.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю. Немова