



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-24625/2010

г. Москва  
29 октября 2010 года

Дело № А40-54319/10-144-260

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2010 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 29 октября 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Попова В.И.,  
судей: Бекетовой И.В., Москвиной Л.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым В.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Агентства  
РСО- Алания по размещению заказов для государственных нужд и ООО «Росгосстрах-  
Медицина»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.07.2010 по делу №А40-54319/10-  
144-260, судьи Папелишвили Г.Н.,  
по заявлению Агентства РСО- Алания по размещению заказов для  
государственных нужд  
к Федеральной антимонопольной службе  
третьи лица: 1)Министерство здравоохранения РСО - Алания, 2)ЗАО «МАКС»,  
3)ООО «Росгосстрах - Медицина», 4)Территориальный фонд обязательного страхования  
РСО-Алания  
о признании недействительным решения  
при участии:  
от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: Баширова Д.М. по дов. от 03.08.2010, удост.№1826;  
от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен; 3) Иванов Н.А. по дов.  
от 03.02.2010, паспорт 45 06 371846; 4) не явился, извещен;

## У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2010 отказано в удовлетворении требований Агентства РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд (далее- Агентство, Заявитель) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 25.01.2010г. №К-22/10.

При этом суд не усмотрел оснований для их удовлетворения, признав оспоренный акт ответчика соответствующим требованиям законодательства, регулирующего спор и не нарушающим права и законные интересы Заявителя.

Не согласившись с принятым решением, Заявитель и ООО «Росгосстрах-Медицина» обратились с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить и удовлетворить заявленные по делу требования.

В обоснование своей апелляционной жалобы Заявитель указывает на неправильное применение судом норм материального права а также несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам и материалам дела. Также считает, что судом не рассмотрены измененные в порядке ст.49 АПК РФ требования.

ООО «Росгосстрах- Медицина» в своей апелляционной жалобе также указывает на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, в том числе, об отсутствии в конкурсной документации порядка оценки критерия «цена контракта», об изменении цены контракта вследствие изменения норматива РВД (норматива средств на ведение дела).

Отзывы на апелляционную жалобу в суд не представлялись.

Представители заявителя, Министерства здравоохранения РСО- Алания, ЗАО «МАКС» и Территориального фонда обязательного страхования РСО- Алания в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представили, в связи с чем, при отсутствии возражений явившихся сторон, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Представитель третьего лица (ООО «Росгосстрах- Медицина») поддержал доводы своей апелляционной жалобы и апелляционной жалобы Заявителя, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Считает, что вывод суда первой инстанции об отсутствии в конкурсной документации порядка оценки по критерию «Цена контракта» сделан без учета положений конкурсной документации. Считает, что наличие в конкурсной документации порядка оценки критерия «Цена контракта», в данном случае, не имеет значения для конкурса в силу спецификации ОМС. Указывает, что изменение нормативов РВД в период исполнения договора обязательного медицинского страхования допускается действующим законодательством. Считает, что вывод суда об изменении цены контракта вследствие изменения нормативов РВД не основан на законе.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Считает, что оспариваемое решение антимонопольного органа вынесено в соответствии с законом и не нарушает прав заявителя и третьего лица.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, выслушав объяснения представителей явившихся сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционных жалоб, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и материалов дела, ЗАО «МАКС-М» обратилось к ответчику с жалобой на действия государственного заказчика Министерства здравоохранения РСО- Алания и Агентства РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд при проведении открытого конкурса №05-01-032-09 на право заключения государственного контракта на осуществление обязательного медицинского страхования неработающего населения РСО- Алания, как содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании поступившей жалобы ответчиком проведена внеплановая проверка, возбуждено и рассмотрено дело №К-22/10 о нарушении законодательства о размещении заказов и 25.01.2010г. вынесено оспариваемое решение.

Согласно данного решения, ответчик признал жалобу обоснованной и установил в действиях Министерства здравоохранения РСО- Алания и Агентства РСО-Алания по

размещению заказов для государственных нужд нарушение ч.ч.4.1, 5 ст.9 Закона о размещении заказов.

Посчитав указанное решение не соответствующим закону и нарушающим его права и законные интересы, Заявитель обратился в арбитражный суд.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также, устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, права и законные интересы заявителя, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 5 данной нормы права, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционных жалоб, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев спор повторно, в пределах, установленных законом, апелляционный суд считает, что ответчик доказал соответствие оспариваемого акта нормам законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а суд первой инстанции обоснованно указал на отсутствие необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод коллегия исходит из следующего.

Ответчиком спорное решение принято в пределах компетенции, установленной ч.1 ст.19 Закона о размещении заказов, а также п.1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94(в ред. Постановления Правительства РФ от 27.10.2008 №786) «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для федеральных государственных нужд».

Довод подателей жалобы о том, что Комиссия ФАС России неправомерно установила в действиях Заявителя нарушение пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, признается несостоятельным, так как основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов указанный федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Таким образом, при проведении процедур размещения государственного заказа на федеральный орган исполнительной власти, как заказчика, возлагается обязанность соблюдения, в первую очередь, норм Закона о размещении заказов.

Пунктом 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов обязательным критерием оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе является цена контракта. Обязательность указанного критерия при установлении заказчиком порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе обусловлена свойством критерия цены контракта- объективностью, наличие указанного критерия при порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе обеспечивает прозрачность и открытость процедур размещения заказа.

Учитывая вышеизложенные положения, а также то, что проведение процедур размещения государственного заказа направлено на эффективное расходование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования и развитие добросовестной конкуренции, на заказчика возлагается обязанность сформировать конкурсную документацию таким образом, чтобы ее положения были направлены на поддержание конкуренции по критерию цена.

Вместе с тем, как верно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в конкурсной документации Заявителем не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, обеспечивающий создание конкурентной среды по критерию «цена контракта».

Согласно пункту 6 информационной карты Конкурсной документации в качестве цены контракта указывается размер страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, подлежащих перечислению из бюджета ТФОМС в соответствующем году- 2 497 975 910 руб.

Вместе с тем, в пункте 16 «Требования к предложениям о цене» информационной карты конкурсной документации установлено, что «цена контракта фиксирована на весь срок исполнения контракта и включает в себя все расходы, связанные с исполнением контракта. Снижение участником норматива средств на ведение дела (РВД) перерасчитывается в процентное отношение размера снижения от общей цены государственного контракта и подразумевает, что в период исполнения контракта ТФОМС не будет устанавливать такому участнику данный норматив выше предложенного», но при этом установлена возможность изменения норматива РВД в период исполнения государственного контракта, а именно: «в период исполнения государственного контракта норматив РВД определяется ТФОМС и может быть изменен в соответствии с действующим законодательством».

Таким образом, Заявителем неправомерно установлен такой порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, при котором объективный критерий оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе «цена контракта» нивелируется, а непосредственно оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется фактически исключительно по единственному субъективному критерию «качество работ и квалификация участника размещения заказа».

Согласно п.1 ст.423 ГК РФ возмездным договором является договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей.

Согласно статье 15 Закона о медицинском страховании страховая медицинская организации осуществляет услуги по обязательному медицинскому страхованию.

Общие требования к Правилам обязательного медицинского страхования граждан, утверждаемым органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (далее - территориальные Правила обязательного медицинского страхования), установлены Типовыми правилами обязательного медицинского страхования граждан (далее- ТП ОМС), утвержденными ФФОМС 03.10.2003 N 3856/30-3/и.

В соответствии с пунктом 4.1 ТП ОМС, ТФОМС финансирует страховую медицинскую организацию на основании договора ТФОМС со страховой медицинской организацией.

Финансирование обязательного медицинского страхования осуществляется по дифференцированным подушевым нормативам, определяемым в соответствии с Порядком определения дифференцированных подушевых нормативов на обязательное медицинское страхование, являющимся приложением 1 к Временному порядку финансового взаимодействия и расходования средств в системе обязательного медицинского страхования граждан, утвержденному Федеральным фондом обязательного медицинского страхования от 05.04.2001 №1518/21-1 по согласованию с Минздравом России от 06.04.2001 №2510/3586-01-34 и Минфином России от 27.04.2001 N 12-03-14,

зарегистрированного Министерством юстиции Российской Федерации 20.06.2001, регистрационный №2756.

Полученные от ТФОМС по дифференцированным подушевым нормативам средства обязательного медицинского страхования страховые медицинские организации в соответствии с Положением о страховых медицинских организациях, осуществляющих обязательное медицинское страхование, утвержденным Постановлением Совета Министров- Правительства Российской Федерации от 11.10.93 №1018, используют на оплату медицинских услуг, формирование резервов, на оплату расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию, по нормативам, установленным ТФОМС с учетом рекомендаций ФОМС (пункт 4.6 ТП ОМС).

ТФОМС устанавливает для страховых медицинских организаций единые нормативы финансовых резервов в процентах к финансовым средствам, передаваемым им на проведение обязательного медицинского страхования. При этом сумма средств в запасном резерве не должна превышать одномесячного, а в резерве финансирования предупредительных мероприятий- двухнедельного запаса средств на оплату медицинской помощи в объеме территориальной программы ОМС (пункт 4.7 ТП ОМС).

В случае прекращения, в том числе досрочного, договора ТФОМС со страховой медицинской организацией последняя в течение 10 дней возвращает ТФОМС средства, предназначенные для оплаты медицинских услуг, в том числе средства сформированных резервов: оплаты медицинских услуг и запасного, оставшиеся после выполнения ею в полном объеме обязательств перед лечебно-профилактическими учреждениями по договорам на предоставление медицинских услуг по обязательному медицинскому страхованию, а также оставшиеся средства резерва финансирования предупредительных мероприятий (пункт 4.9 ТП ОМС).

Расчеты между страховой медицинской организацией (ТФОМС) и медицинским учреждением производятся путем оплаты ею счетов медицинского учреждения (пункт 5.5 ТП ОМС).

Медицинское учреждение, имеющее лицензию на право оказания определенных видов медицинской помощи, использует поступившие средства в соответствии с договорами на оплату медицинской помощи (медицинских услуг) по территориальной программе ОМС по тарифам, принятым в рамках тарифного соглашения по обязательному медицинскому страхованию на территории субъекта Российской Федерации (пункт 5.3 ТП ОМС).

Таким образом, в соответствии с заключенным между Заказчиком и страховой медицинской организацией договором, последняя получает право свободного распоряжения исключительно денежными средствами, предназначенными на оплату расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию.

Учитывая изложенное, признается правомерным вывод ответчика о том, что начальной (максимальной) ценой контракта, устанавливаемой Заказчиком при проведении конкурса является сумма средств, подлежащая перечислению от ТФОМС в соответствии с дифференцированным подушевым нормативом и включающая средства на оплату медицинских услуг, формирование резервов, на оплату расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию, по нормативам, установленным ТФОМС с учетом рекомендаций ФОМС.

Учитывая что, в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о цене контракта, а критерий цена контракта является обязательным при формировании порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе по цене контракта, предложенной участниками размещения заказа, которая может изменяться соответствующими участниками в сторону уменьшения начальной (максимальной) цены контракта исключительно в пределах

расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию, утвержденных в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, правомерен и вывод ответчика о том, что страховая компания вправе изменить цену контракта в сторону уменьшения, приняв решение об уменьшении собственных расходов за счет расходов на ведение дела.

Довод жалоб о том, что судом первой инстанции неправомерно установлен тот факт, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «Цена контракта» является необоснованным, так как положение пункта 16 «Требования к предложениям о цене» информационной карты конкурсной документации, предусматривающего возможность изменения норматива РВД в период исполнения государственного контракта, а именно: «в период исполнения государственного контракта норматив РВД определяется ТФОМС и может быть изменен в соответствии с действующим законодательством» нивелирует порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленный заказчиком в конкурсной документации.

При этом следует отметить, что ни одним участником проведенного конкурса не было представлено предложение о цене контракта.

Довод Заявителя о том, что Комиссия ФАС России неправомерно признала в его действиях нарушение частей 4.1, 5 статьи 9 Закона о размещении заказов, признается несостоятельным.

В соответствии с ч.4.1 ст.9 Закона, цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения. Запрет на изменение в ходе исполнения государственного контракта установлен законодателем в связи с тем, что при проведении открытого конкурса «цена контракта» является критерием оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, участники размещения заказа формируют предложения в соответствии с указанным критерием, а конкурсная комиссия оценивает сделанные в составе заявок на участие в конкурсе предложения о цене контракта.

Учитывая тот факт, что согласно части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов целью размещения государственного или муниципального заказа является эффективное расходование бюджетных средств, а также тот факт, что согласно части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов государственный контракт заключается на условиях, указанных в составе заявки на участие в конкурсе победителя, изменение условий исполнения государственного контракта в части предложенной участником размещения заказа цены контракта является изменением условий объявленных торгов.

Вместе с тем, согласно пункту 16 информационной карты Конкурсной документации в период исполнения государственного контракта норматив РВД определяется ТФОМС и может быть изменен в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, ответчиком правомерно указано в оспоренном решении о том, что пункт 16 информационной карты Конкурсной документации противоречит положениям статьи 9 Закона о размещении заказов.

Ссылки в жалобах на процедурные нарушения, допущенные ответчиком при принятии оспариваемого решения не могут явиться основанием для признания его не соответствующим закону и кроме того, не указывались в заявлении и не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Довод жалобы Заявителя о не рассмотрении судом первой инстанции надлежащего предмета, в связи с его изменением в порядке ст.49 АПК РФ признается несостоятельным.

Из материалов дела следует, что соответствующее заявление в суд первой инстанции поступило после рассмотрения дела по существу и объявления решения в порядке ст.176 АПК РФ. (т.2 л.д.1).

Таким образом, правильно установив обстоятельства, имеющие значение для дела, дав оценку представленным сторонами доказательствам в порядке ст.ст.68,71, 65 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что у ответчика имелись правовые основания для вынесения оспоренного решения, которое не нарушает прав и законных интересов Заявителя.

Иная оценка доказательств и иное толкование норм материального права Заявителем и третьим лицом, при установленных обстоятельствах, не опровергают выводы суда первой инстанции и не указывают на ошибочность принятого решения.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалоб ее податели указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены судебного акта отсутствуют.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ и подлежат отнесению на подателей жалоб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 28.07.2010 по делу №А40-54319/10-144-260 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

И.В. Бекетова

Л.А. Москвина