

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Решение

г. Москва
26 июля 2010 г.

Дело №А40-30216/10-139-131

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2010 г.

Полный текст решения изготовлен 26 июля 2010 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Корогодова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению)

ООО НПП "Резонанс"

к ФАС России

о признании незаконным бездействия

при участии:

от заявителя – не явился, извещен**от ответчика** – Курандина В.В., дов. от 13.08.2009 г. № ИА/27225**от третьих лиц:**

- ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» - Иржак Ю.М. – ген. директор, решение № 5 общества от 30.10.2009 г.

- Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО НПП "Резонанс" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России), выразившегося в непринятии решения о возбуждении дела по факту нарушения Ростехнадзором, ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» требований пунктов 1, 2, 5 и 7 части 1 статьи 15, пункта 4 статьи 16 и глав 4 и 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и обязанности ФАС России возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Ростехнадзора и ООО НТЦ «Строймашавтоматизация».

Представитель заявителя и Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, извещенные судом надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Дело рассматривается в порядке ч.ч.3, 5 ст. 156 АПК РФ.

Заявление мотивировано нарушением ответчиком ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответчик и третье лицо - ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» в судебное заседание явились, против удовлетворения требований возражали по основаниям, изложенным в отзыве; пояснив, что бездействие со стороны ФАС России отсутствует, отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судом установлено соблюдение заявителем предусмотренного ст. 198 АПК РФ срока на обжалование решений и действий ФАС России.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчика и третьего лица, оценив представленные доказательства в совокупности, считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, заявитель обратился к ответчику с заявлением от 22.12.2009 № 2791 в связи с нарушением Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и предприятием ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» положений антимонопольного законодательства. В качестве основания обращения заявитель указал, что Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору предоставлено ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» право осуществлять нормотворческую деятельность, как «головная организация» разработала и утвердила, а Ростехнадзор согласовал нормативный документ РД СМА – 003-04, по мнению заявителя незаконно налагающий на различные учебные организации и на педагогических работников непредусмотренные законодательством обязанности, противоречащие положениям статей 15, 16 и глав 4, 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в

части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), в том числе в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. (п.п. 5.3.10 Положения).

В соответствии со статьей 22 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом признается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую доход. Из указанных норм следует, что антимонопольный орган обладает исключительной компетенцией возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь порядком, установленном главой 9 Закона о конкуренции.

Согласно статье 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица.

Согласно статье 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства. Частью 3 данной статьи установлено, что по результатам рассмотрения такого заявления антимонопольный орган вправе принять решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о конкуренции, решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 1 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия такого решения.

Принимая решение об отказе ООО НПП «Резонанс» в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России действовал в рамках своих полномочий, с соблюдением требований главы 9 Закона о конкуренции.

Оспариваемое решение было принято после рассмотрения заявления ООО НПП «Резонанс» на предмет наличия в действиях лиц, перечисленных в заявлении ООО НПП «Резонанс», признаков нарушения антимонопольного законодательства. Суд пришел к выводу о том, что решение ФАС России об отказе соответствовало требованиям статьи 44 Закона о конкуренции.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-43553/08-153-480 и подтвердившим его постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2009 г. отказано в удовлетворении требований ООО НПП «Резонанс» о признании незаконным решения ФАС России № 1 15/150-07 о прекращении производства по делу по заявлению ООО НПП «Резонанс».

Суд, учитывая определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2008г, исходя из системного толкования положений Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Указа, приходит к выводу о том, что Правила, на которые ссылается заявитель, по своему характеру являются нормативно-техническим документом, то есть не содержат норм права, определяющих правила поведения субъектов регулируемых отношений.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ данный судебный акт является обязательным для органов государственной власти органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан.

Довод заявителя о том, что в действиях Ростехнадзора и ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» имеют место признаки нарушения требований главы 5 Закона о защите конкуренции, является несостоятельным.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции определен перечень целей, в которых могут быть предоставлены государственные и муниципальные преференции.

Иных обстоятельств и доказательств, свидетельствующих о бездействии со стороны ФАС России, выразившемся в непринятии решения о возбуждении дела по факту нарушения Ростехнадзором требований пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, заявителем не представлено.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным и незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Нарушения своих прав и законных интересов заявитель не доказал.

Суд также отмечает, что оспариваемый отказ не нарушает прав и законных интересов и не налагает на Заявителя обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания бездействия незаконным, отсутствует, в связи с чем требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью НПП "Резонанс" о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы, выразившегося в непринятии решения о возбуждении дела по факту нарушения Ростехнадзором, ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» требований пунктов 1, 2, 5 и 7 части 1 статьи 15, пункта 4 статьи 16 и глав 4 и 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», обязанности ФАС России возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Ростехнадзора. ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» отказать (проверено на соответствие ФЗ «О защите конкуренции»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.