



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-17214/2010**

г. Москва
02 сентября 2010 года

Дело № А40-31266/10-139-148

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 сентября 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С.Л. Захарова
судей В.А. Свиридова, Л.А. Москвиной
при ведении протокола судебного заседания секретарем Манохиной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО НПП "Резонанс"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02 июня 2010 года по делу № А40-31266/10-
139-148, судьи Корогодова И.В.
по заявлению ООО НПП "Резонанс"
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконным бездействия

при участии:

от заявителя: Оленченко П.П., по дов. от 11.01.2010, паспорт 37 05 114496;
от ответчика: Курандина В.В. по дов. от 13.08.2009 № ИА/27225, уд-ние № 1508;

У С Т А Н О В И Л:

ООО НПП "Резонанс" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России), выразившегося в непринятии решения о возбуждении дела по факту нарушения Ростехнадзором требований пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выраженных в совершении им незаконных действий по связыванию хозяйствующих субъектов соблюдать требования нормативного акта ПБ 10-382-00, принятых Ростехнадзором, но не прошедших регистрацию в Министерстве юстиции РФ и официально не опубликованных, обязать ответчика возбудить дело об указанном нарушении антимонопольного законодательства в отношении Ростехнадзора.

Решением от 02 июня 2010 года в удовлетворении заявленных требований было отказано. При этом суд исходил из того, что оспариваемое бездействие отсутствует, поскольку антимонопольным органом отказано в возбуждении дела и данный отказ соответствует действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов и не налагает на заявителя обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации

Общество не согласилось с решением суда первой инстанции и подало апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование указывает, что оспариваемый отказ ответчика не соответствует требованиям п. 2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и нарушает права и законные интересы заявителя.

В отзыве на апелляционную жалобу ФАС России просит оставить без изменения решение суда первой инстанции, указывая при этом, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе. Указал на бездействие со стороны ФАС России, выразившееся в непринятии решения о возбуждении дела по факту незаконных действий Ростехнадзора.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на апелляционную жалобу. Указал, что бездействие со стороны ФАС России отсутствует, отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Материалами дела установлено, заявитель обратился к ответчику с заявлением от 30.12.2009 № 2842 в связи с нарушением Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и предприятием ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» положений антимонопольного законодательства. В заявлении ООО НПП «Резонанс» просило антимонопольный орган возбудить в отношении Ростехнадзора дело о нарушении ст. 15 Закона о защите конкуренции и выдать предписание с требованием об отмене Правил ПБ 10-382-00, не зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации, официально не опубликованных и, соответственно, незаконно устанавливающих правоотношения хозяйствующих субъектов с ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» и другими «головными организациями по краностроению».

Считая, что бездействие ответчика по не возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства не соответствует требованиям п. 5 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции и нарушает его права, заявитель обратился в суд.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Согласно п. 2 ч. 2 указанной статьи Закона основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

В соответствии со ст. 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу положений п. 2 ч. 3 ст. 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Как усматривается из материалов дела, письмом от 25.03.2010 № АК/8347 антимонопольный орган сообщил заявителю об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства на основании пункта 2 части 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Данное решение было принято после рассмотрения заявления ООО НПП «Резонанс» на предмет наличия в действиях лиц, перечисленных в заявлении ООО НПП «Резонанс», признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, оспариваемое заявителем бездействие со стороны ответчика отсутствует.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2008 установлено, что в соответствии с заключением Министерства юстиции Российской Федерации, содержащимся в письме от 17.08.2000 № 6884-ЭР, Правила ПБ 10-382-00 не нуждаются в государственной регистрации, так как являются техническим актом.

Пунктом 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (далее - Указ) установлено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за неисполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Исходя из системного толкования положений Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Указа, Правила по своему характеру являются нормативно-техническим документом, то есть не содержат норм права, определяющих правила поведения субъектов регулируемых отношений.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что судебными актами по делу №А40-43553/08-153-480, ООО НПП «Резонанс» было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения ФАС России о прекращении производства по делу №1 15/150-07, возбужденного по заявлению ООО НПП «Резонанс» о нарушениях Ростехнадзором Закона о защите конкуренции.

Также решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.12.2009 по делу № А40-137113/09-93-1118 и подтвердившим его постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 отказано в удовлетворении требований ООО НПП «Резонанс» о признании незаконным решения ФАС России от 25.09.2009 № АЦ/33433 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по действиям федерального органа исполнительной власти (Ростехнадзора),

закрывающимся в установлении нормативным документом (ПБ 10-382-00) исчерпывающего перечня из шести поименно названных частных коммерческих «Головных организаций по краностроению», ограничивающего выбор хозяйствующих субъектов для приобретателей услуг, указанных в этом нормативном документе.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом первой инстанции правомерно отметил, что обстоятельства, на основании которых заявитель обратился в суд за защитой нарушенных прав с требованиями о признании незаконным бездействия ФАС России, выразившегося в непринятии решения о возбуждении дела по факту нарушения Ростехнадзором требований пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и обязанности ответчика возбудить дело об указанном нарушении антимонопольного законодательства в отношении Ростехнадзора, установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.12.2009 по делу № А40-137113/09-93-1118.

В силу ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 198. ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Нарушение прав и законных интересов заявителя судом не установлено.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266-269 и 271 АПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 02 июня 2010 года по делу № А40-31266/10-139-148 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

В.А. Свиридов

Л.А. Москвина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.