



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-15646/2010**

г. Москва  
16 августа 2010 года

Дело № А40-4013/10-149-59

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2010 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 16 августа 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Попова В.И.,  
судей: Веклича Б.С. и Якутова Э.В.  
при ведении протокола председательствующим при помощи компьютера  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №15 апелляционную  
жалобу ООО НПП «Резонанс»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2010г. по делу №А40-4013/10-  
149-59, принятое судьей Лукашовой О.В.  
по заявлению ООО НПП «Резонанс» к Федеральной антимонопольной службе  
третьи лица: Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному  
надзору, ООО НТЦ «Строймашавтоматизация»  
о признании незаконным решения  
при участии:  
от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: Курандина В.В. удостоверение №1508 по доверенности №ИА/27225 от  
13.08.2009;  
от 3 лиц: Не явились, извещены.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО НПП «Резонанс» (далее Общество, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 22.12.2009г. №АК/46048 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении действий Ростехнадзора, заключающихся в совершении согласованных действий с коммерческими «головными организациями по краностроению», приводящих или могущих привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Решением от 17.05.2010 суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свое решение отсутствием к тому законных оснований.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Указывает на то, что судебный акт принят с нарушением норм материального и процессуального права, а также по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения дела. Полагает, что оспариваемое решение ответчика не соответствует требованиям ч.4 ст.16 Закона «О защите конкуренции».

Через канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу от ответчика, однако он судом не принят, поскольку представлен с нарушением положений ст.262 АПК РФ, без представления доказательств направление его лицам, участвующим в деле.

В судебное заседание не явились представители заявителя и третьих лиц (Ростехнадзора, ООО НТЦ «Строймашавтоматизация»).

Через канцелярию суда от третьих лиц поступили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

От заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивированное не направлением в его адрес ответчиком отзыва на апелляционную жалобу.

Судом отклонено указанное ходатайство ввиду отсутствия к тому оснований, поскольку отзыв не принят судом в качестве письменной позиции ответчика по спору, о чем отражено в протоколе судебного заседания.

С учетом позиции представителя ответчика, а также ходатайств третьих лиц, суд счел возможным рассмотреть дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ, по имеющимся в деле материалам.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Полагает, что оспариваемое решение ФАС является законным и обоснованным и прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности не нарушает.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, апелляционный суд, выслушав объяснения представителя ответчика, изучив материалы дела, исследовав доводы жалобы, не находит оснований для её удовлетворения и отмены или изменения решения суда первой инстанции, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела, исходя из следующего.

Как усматривается из фактических обстоятельств дела, в ФАС России поступило обращение ООО НПП «Резонанс» от 27.10.2009г. №2548 (вх. №49011), в котором общество сообщало, что Ростехнадзором в результате издания нормативного документа «Правила устройства безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов» (шифр документа- ПБ 10-382-00) «головными организациями по краностроению» создана ситуация, при которой хозяйствующие субъекты, осуществляющие на товарном рынке деятельность по разработке, изготовлению, монтажу, наладке, ремонту, реконструкции и эксплуатации кранов обязаны обращаться за получением отдельных видов, действующим на этом же рынке. При этом «головные организации», уполномоченные Ростехнадзором, имеют возможность совершать и совершают действия, направленные на недопущение своих конкурентов на указанный рынок.

Таким образом, ООО НПП «Резонанс» считает, что такие согласованные действия Ростехнадзора и хозяйствующих субъектов - «головных организаций по краностроению», нарушают требования п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев обращение ООО НПП «Резонанс» ФАС России письмом от 22.12.2009г. №АК/46048 сообщило заявителю, что по результатам рассмотрения обращения ООО НПП «Резонанс» от 27.10.2009 г. № 2548 (вх. № 49011) и в соответствии с п.2 ч.3 ст.44 Закона о защите конкуренции ФАС России приняла решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Заявителя в суд.

В круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Как установлено апелляционным судом, судом первой инстанции правильно определена природа спорных правоотношений и обоснованно признано, что оспариваемое решение принято уполномоченным на то органом, при соблюдении установленной Законом процедуры.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении возникшего спора, в связи с чем доводы жалобы об обратном признаются несостоятельными.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №31, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), в том числе в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п.п.5.3.10 Положения).

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом признается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую доход. Из указанных норм следует, что антимонопольный орган обладает исключительной компетенцией возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь порядком, установленном главой 9 Закона о конкуренции.

Согласно статье 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица.

Согласно статье 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства. Частью 3 данной статьи установлено, что по результатам рассмотрения такого заявления антимонопольный орган вправе принять решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о конкуренции, решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 1 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия такого решения.

Учитывая положения указанных норм права, суд первой инстанции правомерно указал, что принимая оспариваемое решение, ответчик действовал в рамках своих полномочий, с соблюдением требований главы 9 Закона о конкуренции.

В соответствии с положениями ст.16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Как установлено в апелляционном суде, ответчиком и судом первой инстанции, в соответствии с требованиями ст.ст.68, 71 АПК РФ исследованы представленные сторонами доказательства, касающиеся предмета спора и с учетом положения норм материального права, регулирующего спорные правоотношения сделан правомерный вывод об отсутствии у ответчика оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению Общества.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что Правила ПБ 10-382-00 (Правила устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов, РД СМА-001-03 (Рекомендации по применению РД 10-399-01 «Требования к регистраторам параметров грузоподъемных кранов»), РД СМА-002-03 (Типовая инструкция для специалистов по обработке информации регистраторов параметров грузоподъемных кранов), РД СМА-003-04 (Типовое положение об учебной организации, осуществляющей подготовку специалистов и наладчиков приборов безопасности грузоподъемных машин), РД СМА-004-04 (Типовая инструкция для специалистов по эксплуатационному сопровождению приборов безопасности грузоподъемных машин) не прошли регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, не может быть принят судом во внимание.

Указанные Правила не содержат нормативных предписаний для хозяйствующих субъектов, что установлено в том числе вступившими в силу судебными актами.

При этом, согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» обязательными являются требования нормативных технических документов, которые приняты в установленном порядке.

Довод Общества о том, что ООО НПП «Резонанс» и ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» являются конкурентами на рынке продажи приборов безопасности и что ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» ограничивает деятельность ООО НПП «Резонанс» на рынке продажи приборов безопасности, признается коллегией несостоятельным.

Данному доводу дана верная оценка судом первой инстанции и обоснованно указано на то, что с учетом положений Устава ООО НТЦ «СМА», а также дилерского договора №190 от 12.11.2002, заключенного между ООО НТЦ «СМА» и ООО НПП «Резонанс» указанные Общества не являются конкурентами на рынке продажи приборов безопасности.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признавая оспариваемое решение правомерным, суд первой инстанции, руководствуясь ч.2 ст.69 АПК РФ, обоснованно учел выводы, в том числе, вступившего в силу решения по делу №А40-43553/08-153-480, в рамках которого проверялись аналогичные доводы Заявителя и в их удовлетворении было отказано.

Ссылка Общества на то, что судом не учтены требования пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года №30 «О некоторых вопросах, возникающих с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» несостоятельна, поскольку в данном случае антимонопольным органом установлено, что издание Ростехнадзором Правил не приводит и может привести к нарушению положений ст.16 Закона о защите конкуренции.

Рассматривая вопрос о нарушении оспариваемым ненормативным правовым актом прав заявителя, апелляционный суд считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно положениям статьи 65 Кодекса, лицо, оспаривающее ненормативный акт, действия или бездействие государственного органа, должно представить доказательства наличия у него прав и законных интересов, которые он считает нарушенными оспариваемыми действиями, и доказательства нарушения этих прав.

В данном случае, апелляционным судом установлено, что Общество не представило относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов.

При указанных обстоятельствах, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Доводы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права также признаются несостоятельными.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с толкованием норм материального права, при установленных обстоятельствах по делу, не могут явиться основанием для удовлетворения заявленных требований.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Расходы по уплате госпошлины по жалобе подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2010г. по делу №А40-4013/10-149-59 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

Э.В. Якутов

Б.С. Веклич