



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

«18» июля 2008г.

Дело №А40-27788/08-130-206

Резолютивная часть объявлена 14 июля 2008г.

Решение изготовлено в полном объеме 18 июля 2008г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судья Кононовой И.А.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел дело по заявлению ООО НПП «Резонанс»

к ответчику: ФАС России

3-и лица: НТО ИКЦ БГТУ им.Д.Ф.Устинова, ООО «Яуза-10», ЗАО «ИТЦ «КРОС»,

ООО НПП «ЭГО», ОАО «Арзамасский приборостроительный завод», ФГУП

«Новосибирский завод им.Коминтерна», ООО «НПП «АСКБ», ЗАО ПО

«Техкранэнерго»

о признании недействительным решения

с участием:

от заявителя: не явился, извещен

от ответчика: Гриднев Е.И. (дов. от 01.04.2008г.)

от 3-х лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО НПП «Резонанс» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России о прекращении производства по делу №1 14/508-07, возбужденного по заявлению ООО НПП «Резонанс» от 25.04.2007г. №331/04-11 (с дополнениями к нему от 24.08.2007г. №822) о нарушениях группой предприятий-участников «Совместного заявления» требований Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и обязанности ФАС России рассмотреть эти нарушения по существу с учетом всех материалов, имеющихсся в деле №1 14/508-07.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что ФАС России, возбудив дело №1 14/508-07, не рассматривала его по существу, обстоятельства и факты, указанные в обращении ООО НПП «Резонанс» и в дополнениях к нему ФАС России не проверены, а приложенные к ним документы не проанализированы и не приняты во внимание. Кроме того, заявитель ссылается на то, что ФАС России, не проведя объективного и полного рассмотрения материалов дела №1 14/508-07, незаконно и необоснованно приняла по нему решение от 04.04.2008г. об отсутствии в действиях группы предприятий нарушений Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) лишь на основании недействующего письма начальника Управления государственного строительного надзора Ростехнадзора России от 14.03.2006г. №09-03-57/565 и ненадлежащего письма заместителя начальника этого Управления от 03.04.2008г. №09-08/708.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что оспариваемое заявителем решение ФАС России о прекращении производства

по делу №1 14/508-07 соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

ООО НПП «ЭГО» в представленном отзыве возражает против удовлетворения заявленных требований, в судебное заседание представителя не направило, просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

ФГУП «Новосибирский завод им.Коминтерна» в представленном отзыве, также возражает против удовлетворения заявленных требований, указывая на законность и обоснованность оспариваемого решения, просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Заявитель и третьи лица: НТО ИКЦ БГТУ им.Д.Ф.Устинова, ООО «Яуза-10», ЗАО «ИТЦ «КРОС», ОАО «Арзамасский приборостроительный завод», ООО НПП «ЭГО», ФГУП «Новосибирский завод им.Коминтерна», ООО «НПП «АСКБ» и ЗАО ПО «Техкранэнерго» извещенные в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направили, НТО ИКЦ БГТУ им.Д.Ф.Устинова, ООО «Яуза-10», ЗАО «ИТЦ «КРОС», ОАО «Арзамасский приборостроительный завод», ООО «НПП «АСКБ» и ЗАО ПО «Техкранэнерго» возражений по делу не представили, суд считает возможным рассмотреть дело без участия указанных лиц, в соответствии с требованиями ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом..

Оспариваемое решение о прекращении производства по делу № 1 14/508-07 было принято ФАС России 04.04.2008г., а с заявлением об оспаривании указанного решения заявитель обратился в Арбитражный суд г.Москвы, согласно отметке отделения связи на конверте, 21.04.2008г., то есть в пределах установленного срока.

Заявитель разработал и произвел приборы безопасности для подъемных сооружений, а именно, прибор безопасности микропроцессорного типа ОГМ240 и его модификации от ОГМ240-2 до ОГМ240-39. На применение указанных приборов Заявитель имеет разрешение №РРС 56 00233 от 26.12.2005г., выданное Управлением

Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Челябинской области, а также Сертификат соответствия от 03.05.2005 № РОСС RU.MP04.Н06440.

05.10.2006г. ведущими разработчиками и изготовителями приборов безопасности грузоподъемных машин, а именно: НТО ИКЦ БГТУ им.Д.Ф.Устинова, ООО «Яуза-10», ЗАО ИТЦ «КРОС», ООО НПП «ЭГО», ООО НПП «АСКБ», ОАО «Арзамасский приборостроительный завод», ФГУП «Новосибирский завод им.Коминтерна», ЗАО ПО «ТЕХКРАНЭНЕРГО» было подписано Совместное заявление в отношении Заявителя, содержащее следующую информацию: «выпуск ООО НПП «Резонанс» без соответствующих испытаний и разрешений различных модификаций приборов, возможности которых по обеспечению безопасной работы грузоподъемных кранов обоснованно вызывают серьезные сомнения».

Заявитель обратился в ФАС России с заявлением ООО НПП «Резонанс» о нарушении п.8 ч.1 ст.11 и п.1 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции НТО ИКЦ БГТУ им.Д.Ф.Устинова, ООО «Яуза-10», ЗАО ИТЦ «КРОС», ООО НПП «ЭГО», ООО НПП «АСКБ», ОАО «Арзамасский приборостроительный завод», ФГУП «Новосибирский завод им.Коминтерна», ЗАО ПО «ТЕХКРАНЭНЕРГО» (далее - Организации), выразившееся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки Заявителю либо нанести вред его деловой репутации.

ФАС России 06.11.2007г. издала приказ №362 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

На основании п.1 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

По результатам рассмотрения дела №1 14/508-07 04.04.2008г. Комиссия ФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь п.2 ч.1 ст.48 Закона о защите конкуренции приняла оспариваемое решение о прекращении производства по делу, в связи с отсутствием в действиях Организаций нарушения антимонопольного законодательства.

Решение Комиссии ФАС России мотивировано тем, что информация, распространяемая в Совместном заявлении, не является ложной, неточной или искаженной, то есть в действиях группы компаний отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения дела № 1 14/508-07 представителями Организаций был представлен ряд писем Ростехнадзора, из которых следует, что приборы безопасности микропроцессорного типа ОГМ240 и его модификации не прошли соответствующих испытаний, в частности, письмо Ростехнадзора от 14.03.2006г. №09-03-57/565 (далее - Письмо), из которого следует, что приборы заявителя не прошли типовых испытаний по согласованной с Ростехнадзором и головными организациями по краностроению и приборам безопасности, программе и методике испытаний и с их участием.

Также, Организации представили письмо Научно-технического центра «Строймашавтоматизация» (далее - НТЦ), который является головной организацией по приборам безопасности грузоподъемных кранов, аккредитованный в качестве испытательного центра Всероссийским научно-исследовательским институтом

метрологической службы Госстандарта России (аттестат № РОСС RU.00.03) и может оказывать квалифицированную техническую помощь в подготовке документов (ТЗ, ТУ, ПМ) и проведении испытаний. В данном письме НТЦ указывает на то, что реальные технические и эксплуатационные характеристики приборов ОГМ240, изготавливаемые заявителем, не прошли должной проверки и вызывают сомнения по обеспечению безопасных условий работы грузоподъемных кранов, на которых эти приборы установлены.

Кроме того, Организации представили Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.06.2006г. по делу №А40/4625-06, по заявлению ООО НПП «Резонанс» о защите деловой репутации заявителя, из которого следует, что информация следующего содержания: «отсутствует объективная информация об эксплуатационных характеристиках ОГМ 240; реальные технические и эксплуатационные характеристики ОГМ240 не прошли должной проверки; у приборов имеются недостатки конструкции и недоработки технической документации» соответствует действительности, так как Заявитель не смог доказать обратное.

Ссылка заявителя, что Письмо Ростехнадзора является не действующим, не правомерна, так как письмо Ростехнадзора от 11.10.2006 № 09-16/419 не было представлено Заявителем в ФАС России и не приобщено к материалам дела № 1 14/508-07, и таким образом, не может рассматриваться в качестве доказательства неправоты вынесенного Комиссией ФАС России Решения.

Указанное письмо поступило в ФАС России вместе с ходатайством заявителя о возобновлении дела № 1 14/508-07 04.05.2008 после вынесения оспариваемого решения.

Для более полного и всестороннего рассмотрения дела №1 14/508-07, на основании п.2 ч.1 ст.47 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России определением от 24.01.2008 № АК/1261 запросила от Ростехнадзора информацию о том, были ли проведены приемочные испытания прибора безопасности микропроцессорного типа ОГМ240 и его модификаций от ОГМ240-2 до ОГМ240-39; имеется ли у ООО «НИИ «Резонанс» действующее разрешение на применение технического устройства (прибора безопасности микропроцессорного типа ОГМ240 и его модификации от ОГМ240-2 до ОГМ240-39) на опасных производственных объектах.

Также, указанным определением Комиссия ФАС России запросила у заявителя оригиналы писем ООО «Гранд Сервис», ООО «СТРОИМАШСЕРВИС» и НТРУП «ДИЭКОС», копии которых были представлены в дело, и доказательства распространения Организациями Совместного заявления.

В ответ на запрос, Ростехнадзор сообщил, что в 2005 году Челябинским Управлением по технологическому и экологическому надзору без каких-либо правовых оснований (в отсутствии поручения Центрального аппарата Ростехнадзора), было выдано разрешение на применение 39 модификаций прибора ОГМ-240, в том числе и тех, которых еще не существовало в нарушение «Инструкции по организации выдачи разрешений на применение конкретных типов технических устройств на опасных производственных объектах (РД 03-10-2004).

Вместе с тем, заявитель не представил запрошенных оригиналов писем ООО «Гранд Сервис», ООО «СТРОИМАШСЕРВИС» и НТРУП «ДИЭКОС».

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России не смогла сделать вывод о том, что Совместное заявление Организаций распространялось среди потребителей продукции заявителя.

При указанных обстоятельствах, довод заявителя о том, что Комиссия ФАС России не рассмотрела дело №1 14/508-07 по существу и вынесла решение на основании недействующего письма Федеральной службы по экологическому,

технологическому и атомному надзору от 14.03.2006 № 09-03-57/565, не может быть принят судом во внимание, поскольку антимонопольным органом доказано обратное.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Комиссия ФАС России правомерно, обоснованно пришла к выводу, что информация, распространяемая в Совместном заявлении, не является ложной, неточной или искаженной и отсутствуют доказательства ее распространения третьим лицам, в связи с чем в действиях организаций нет нарушения требований п.1 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции, согласно которому не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации

Кроме того, суд считает также правомерным решение Комиссии о том, что в действиях организаций отсутствует нарушение п.8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, согласно которому, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам, поскольку продукция заявителя уже присутствует на рынке и занимает на нем ощутимую долю, а требования указанной нормы закона направлены на возможные действия в отношении организаций, только входящих на тот или иной рынок.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемое заявителем решение от 04.04.2008г. о прекращении производства по делу №1 14/508-07 не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем у суда отсутствуют правовые основания для признания незаконным оспариваемого решения.

На основании п.8 ч.1 ст.11, п.1 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции, руководствуясь ст.ст.64, 65, 75, 123, 156, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО НПП «Резонанс» в удовлетворении требований о признании незаконным решения ФАС России о прекращении производства по делу №1 14/508-07, возбужденного по заявлению ООО НПП «Резонанс» от 25.04.2007г. №331/04-11 (с дополнениями к нему от 24.08.2007г. №822) о нарушениях группой предприятий-участников «Совместного заявления» требований Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и обязании ФАС России рассмотреть эти нарушения по существу с учетом всех материалов, имеющихся в деле №1 14/508-07.

Решение может быть обжаловано в течении месяца со дня принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд и в течении двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья



Кононова И.А.