



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-3743/2010-АК**

Гор. Москва
18 марта 2010 года

№ А40-137113/09-93-1118

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2010 года
Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Свиридова В.А., Москвиной Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания председательствующим судьей,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
НПП "Резонанс" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.12.2009 по делу №
А40-137113/09-93-1118, судьи Осиповой М.В.,
по иску (заявлению) ООО НПП "Резонанс"
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконным решения

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Романенкова И.И., по дов. от 07.05.2009 № ИА/13477, уд-ние № 0787

УСТАНОВИЛ:

ООО НПП «Резонанс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 25.09.2009 №АЦ/33433 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.12.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд мотивировал свои выводы тем, что, принимая решение об отказе ООО НПП «Резонанс» в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России действовал в рамках своих полномочий, с соблюдением требований главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции).

Общество не согласилось с решением суда первой инстанции и подало апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование

указывает, что оспариваемый отказ ответчика не соответствует требованиям п. 5 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и нарушает права заявителя на свободу в выборе хозяйствующего субъекта, предоставляющего услуги, определенные Правилами ПБ 10-382-00.

В отзыве на апелляционную жалобу ФАС России просит оставить без изменения решение суда первой инстанции, указывая при этом, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В судебное заседание не явился представитель заявителя, при этом суд располагает доказательствами его надлежащего извещения о месте и времени судебного заседания. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на апелляционную жалобу. Считает, что отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, выраженный в письме ФАС России от 25.09.2009 № АЦ/33433 соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Материалами дела установлено, что письмом от 29.06.2009 № 1977 Общество обратилось в ФАС России с сообщением о том, что Федеральная служба по экологическому технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), не имея законных оснований, необоснованно ограничила численность коммерческих организаций, к которым хозяйствующий субъект имеет право обратиться за получением платных услуг, предусмотренных Правилами устройства и безопасности эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00 (далее - Правила) и необходимых при осуществлении предпринимательской деятельности по проектированию и производству грузоподъемных кранов и их составных частей.

Решением от 25.09.2009, оформленного письмом №АЦ/33433, ФАС России в соответствии с п. 2, ч. 3 ст. 44 Закона о защите конкуренции, отказало заявителю в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Согласно п. 2 ч. 2 указанной статьи Закона основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

В соответствии со ст. 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу положений п. 2 ч. 3 ст. 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое решение было принято после рассмотрения заявления ООО НПП «Резонанс» на предмет наличия в действиях лиц, перечисленных в заявлении ООО НПП «Резонанс», признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для принятия оспариваемого решения ФАС России послужили, в том числе, следующие обстоятельства.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2008 установлено, что в соответствии с заключением Министерства юстиции Российской Федерации, содержащимся в письме от 17.08.2000 № 6884-ЭР, Правила ПБ 10-382-00 не нуждаются в государственной регистрации, так как являются техническим актом.

Пунктом 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (далее - Указ) установлено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за неисполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Исходя из системного толкования положений Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Указа, Правила по своему характеру являются нормативно-техническим документом, то есть не содержат норм права, определяющих правила поведения субъектов регулируемых отношений.

Таким образом, ФАС России правомерно приняла решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о неправильном толковании заявителем норм права, регулирующих спорное правоотношение.

В связи с изложенным, отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, выраженный в письме ФАС России от 25.09.2009 № АЦ/33433 соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Кроме того, следует необходимым отметить, что правомерность выводов ФАС России также подтверждается судебными актами по делу №А40-43553/08-153-480, которым ООО НПП «Резонанс» было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения ФАС России о прекращении производства по делу №1 15/150-07, возбужденного по заявлению ООО НПП «Резонанс» о нарушениях Ростехнадзором Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств,

материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266-269 и 271 АПК РФ суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2009 по делу № А40-137113/09-93-1118 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л.Захаров

Судьи:

Л.А.Москвина

В.А. Свиридов