



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-22297/2010

г. Москва
16 ноября 2010 года

Дело № А40-51772/10-130-254

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 ноября 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.А. Свиридов
судей В.Я. Гончаров, Л.А. Москвина

при ведении протокола секретарем судебного заседания Манохиной И.А.,

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО Научно-производственное предприятие «Резонанс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09 июля 2010г. по делу №А40-51772/10-130-254 судьи Кононовой И.А.

по заявлению ООО Научно-производственное предприятие «Резонанс»
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконным бездействия

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Курандина В.В. по дов. от 11.08.2010г., уд. № 1508;

УСТАНОВИЛ:

ООО Научно-производственное предприятие «Резонанс» (далее предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы (далее антимонопольный орган) в виде непринятия решения о возбуждении дела о нарушении Ростехнадзором требований пунктов 2 и 5 части 1 статьи 15, статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), выраженном в издании и распространении официальных писем, содержащих указания по применению определенных типов технических устройств (товаров) и платных услуг, оказываемых поименно названным коммерческими организациями, указанными в этих письмах, и обязанности возбудить дело об указанном нарушении антимонопольного законодательства в отношении Ростехнадзора.

Решением от 09.07.2010г. суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы тем, что судом бездействия ответчика не установлено, поскольку антимонопольный орган обладает исключительной компетенцией возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь порядком, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. Считает, что Ростехнадзор навязывает платные услуги по применению определенных типов технических устройств. Сослался на позицию прокуратуры, совпадающую с позицией заявителя.

В письменных пояснениях Федеральная антимонопольная служба просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Считает, что письма Ростехнадзора носят информационный и разъяснительный характер. Сослался на полномочия антимонопольного органа по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства. Указал, что предметом письма прокуратуры является участие должностных лиц в семинаре.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая ее необоснованной, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. Считает, что антимонопольным органом в рамках полномочий было рассмотрено заявление предприятия и принято решение.

В судебное заседание не явился представитель заявителя надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства. Располагая доказательством надлежащего его извещения о месте и времени рассмотрения дела, суд рассмотрел дело в порядке ст.ст.123 и 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268, 269 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позицию ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 18.01.2010г. в антимонопольный орган поступило обращение ООО НПП «Резонанс» от 13.01.2010г. №2863 (вх. №1449), в котором заявитель просил ФАС России возбудить и рассмотреть дело в отношении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по признакам нарушения антимонопольного законодательства, а именно п.п.2 и 5 ч.1 ст.15, ст.16 Федерального закона «О защите конкуренции» при распространении через ООО НТЦ «Строймашавтоматизация» и через официальное издательство НТЦ «Промышленная безопасность» писем, содержащих рекомендации по применению технических устройств (товаров), оказываемых коммерческими организациями.

Согласно п.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №331 (далее - Положение), Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа)...», в том числе в рамках своих полномочий

возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п.п. 5.3.10 Положения).

В соответствии со ст.22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с п.5 ст.4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом признается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую доход.

Таким образом, антимонопольный орган обладает исключительной компетенцией возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь порядком, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Принимая решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России действовал в рамках своих полномочий, с соблюдением требований главы 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст.39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица.

В силу ст.44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства. Частью 3 данной статьи установлено, что по результатам рассмотрения такого заявления антимонопольный орган вправе принять решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч.5 ст.44 Закона о защите конкуренции решение, об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 1 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия такого решения.

Антимонопольным органом в адрес заявителя было направлено письмо от 28.05.2010г. №ПС/16431 об отказе в возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в отношении Ростехнадзора и ООО НТЦ «Строймашавтоматизация». Данное решение было принято после рассмотрения заявления предприятия на предмет наличия в действиях лиц, перечисленных в заявлении признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Решение ФАС России об отказе в возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства соответствует требованиям ст.44 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из судебных актов принятых по заявлениям предприятия в отношении нарушения Ростехнадзором требований антимонопольного законодательства.

Между тем, апелляционный суд достоверно установил, что заявленные требования предприятием не уточнялись, поэтому ссылка предприятия на письмо Северо-Западного управления Ростехнадзора от 09.10.2009г. №09-1/11767 и письмо

Центрального аппарата Ростехнадзора от 11.11.2009г. №БК-45/2755 необоснованна, поскольку последнее письмо носит информационный характер и касается порядка аттестации персонала предусмотренного постановлением Госгортехнадзора от 23.01.2002г. №3.

Что же касается письма Северо-Западного управления Ростехнадзора от 09.10.2009г. №09-1/11767, то оно отсутствует в материалах дела.

Ссылка заявителя на письмо Управления прокуратуры в Северо-Западном федеральном округе от 10.12.2009г. №31/1-13-279/09 не имеет значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку касается участия должностных лиц Ростехнадзора в семинаре.

Прокуратура также сообщила, что заместителю руководителя Северо-Западного управления Ростехнадзора за направление информационных писем в поднадзорные организации снижен размер стимулирующих выплат за 4 квартал 2009г.

Согласно ч.3 ст.201 АПК арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах апелляционный суд полагает, что суд первой инстанции правомерно исходил из того, что незаконного бездействия антимонопольного органа не было, поскольку антимонопольный орган обладает исключительной компетенцией возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь порядком, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2010г. по делу № А40-517725/10-130-254 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

В.Я. Гончаров

Л.А. Москвина