



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-168514/09-119-1237

26 февраля 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Быкова Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания Быковой Ю.Л.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО НПП РЕЗОНАНС  
к ФАС РОССИИ

о признании незаконным решения от 30.06.2009 №1986

при участии представителей

от заявителя – не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика – Курандина В.В. по дов. от 13.08.2009 №ИА/27225;

#### УСТАНОВИЛ:

ООО НПП «Резонанс» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по указанным в заявлении общества от 30.06.2009 №1986 фактам издания Ростехнадзором документов, включенных в Сборник нормативных документов Ростехнадзора «Приборы безопасности грузоподъемных машин. Серия 10. выпуск 6б», возлагающих на заявителя и иные хозяйствующие субъекты обязанности пользоваться платными услугами только конкретно указанных предприятий, применять только определенные типы приборов (товаров), а также содержащие рекомендации Ростехнадзора по применению приборов конкретных производителей и указания об исключении приборов их конкурентов из рекомендуемых к применению.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о месте и времени проведения судебного разбирательства. При таких обстоятельствах, дело подлежит рассмотрению в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без участия представителя ответчика.

От заявителя через канцелярию суда поступили письменные пояснения по заявлению. Ответчиком представлен письменный отзыв.

Указанные документы приобщены судом к материалам дела.

Заявленные требования обоснованы тем, что оспариваемый отказ ответчика не соответствует требованиям п. 2 и 5 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и нарушает права заявителя на свободу в выборе хозяйствующего субъекта, предоставляющего платные услуги, определенные Правилами ПБ 10-382-00.

Ответчик в отзыве с доводами заявителя не согласился, считает, что отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, выраженный в письме ФАС России от 23.11.2009 № АЦ/38693 соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд, выслушав доводы представителя ответчика, изучив материалы дела и исследовав представленные доказательства, находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усматривается из материалов дела, заявитель письмом от 30.06.2009г. № 1986 обратился в ФАС России в котором сообщил о том, что Федеральная служба по экологическому технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), не имея законных оснований необоснованно ограничила численность коммерческих организаций, к которым хозяйствующий субъект имеет право обратиться за

получением платных услуг, предусмотренных Правилами устройства и безопасности эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00 (далее - Правила) и необходимых при осуществлении предпринимательской деятельности по разработке, изготовлению, эксплуатационному сопровождению и применению приборов безопасности грузоподъемных машин.

03.11.2009 ФАС России отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства действиями Ростехнадзора.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 31, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), в том числе в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п.п. 5.3.10 Положения).

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом признается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую доход. Из указанных норм следует, что антимонопольный орган обладает исключительной компетенцией возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь порядком, установленном главой 9 Закона о конкуренции.

Согласно статье 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица.

Согласно статье 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства. Частью 3 данной статьи установлено, что по результатам рассмотрения такого заявления антимонопольный орган вправе принять

решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона конкуренции, решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 1 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия такого решения.

Принимая решение об отказе ООО НПП «Резонанс» в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России действовал в рамках полномочий, с соблюдением требований главы 9 Закона о конкуренции.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-43553/08-153-480, оставленным без изменения Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2009 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.09.2009, установлено, что к головным организациям в области краностроения помимо НТЦ «Строймашавтоматизация» отнесены ряд других научно-исследовательских, научно-технических организаций и конструкторских бюро, на протяжении многих лет специализирующихся в области разработки, проектирования и испытаний подъемных сооружений, к которым относятся и краны.

Помимо НТЦ «Строймашавтоматизация» в перечень головных организаций входят: ВНИИПТМАШ, ВНИИстройдормаш, СКБТ башенного краностроения, ВКТИмонтажстроймеханизация и ВНИИРжевбашкран. Причем организация, осуществляющая деятельность по проектированию, производству и изготовлению кранов, вправе по собственному выбору обратиться в любую из вышеперечисленных организаций.

Функции этих головных организаций ни в коем случае не дублируют или заменяют функции Ростехнадзора.

Таким образом, как головная организация НТЦ «Строймашавтоматизация» наделен Правилами рядом функций по обеспечению и сопровождению деятельности Госгортехнадзора, а позже и Ростехнадзора, в области надзора за подъемными сооружениями, но не функциями по контролю и надзору в области краностроения.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, проверив правила ПБ 10-382-00, на которые ссылается заявитель в обоснование заявленных требований, на соответствие антимонопольному

законодательству, арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии ограничений для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по разработке, изготовлению, эксплуатационному сопровождению и применению приборов безопасности грузоподъемных машин, по выбору хозяйствующих субъектов, оказывающих платные услуги и применению на грузоподъемных кранах только определенные типы приборов безопасности (товаров).

Учитывая определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2008, исходя из системного толкования положений Федерального закона от 21.01.97 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Указа Президента российской Федерации от 23.05.1996 №763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», Правила, на которые ссылается заявитель, по своему характеру являются нормативно-техническим документом, то есть не содержат норм определяющих правила поведения субъектов регулируемых отношений.

Исходя из этого, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение было принято после рассмотрения заявления ООО НПП «Резонанс» на предмет наличия в действиях лиц, перечисленных в заявлении ООО НПП «Резонанс», признаков нарушения антимонопольного законодательства и оно соответствует требованиям статьи 44 Закона о конкуренции.

Решение ФАС России направлено в адрес заявителя.

В соответствии со ст.4 АПК РФ и ст.11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, суду не представлено доказательства нарушения прав и законных интересов ООО НПП «Резонанс» оспариваемым решением ответчика, в связи с чем, суд не находит оснований, предусмотренных ст.210 АКП РК и ст.13 ГК РФ для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со ст. 201 АПК РФ арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, судебные расходы полностью относятся на заявителя.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решения ФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства путем издания Ростехнадзором документов, включенных в Сборник нормативных документов Ростехнадзора «Приборы безопасности грузоподъемных машин. Серия 10. Выпуск 66», возлагающих на заявителя и на иные хозяйствующие субъекты обязанности пользоваться платными услугами только конкретно указанных предприятий, применять только определенные типы приборов (товаров), а также содержащие рекомендации Ростехнадзора по применению приборов конкретных производителей и указания об исключении приборов их конкурентов из рекомендуемых к применению отказать.

Проверено на соответствие ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Ю.Л. Быкова**