



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

д. 9, ул. Селезнёвская, ГСП-4, г. Москва, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

«ДП»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №КА-А40/6445-10

г. Москва

30 июня 2010 года

Дело №А40-168514/09-119-1237

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2010 года

Полный текст постановления изготовлен 30 июня 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.

судей Латыповой Р.Р., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от заинтересованного лица: Романенко И.И., доверенность от 11.05.2010 № ИА/14170

рассмотрев 29 июня 2010г. в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «НПП «Резонанс»

на решение от 26 февраля 201г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Быковой Ю.Л.,

на постановление от 28 апреля 2010г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Поповым В.И., Захаровым С.Л., Москвиной Л.А.

по заявлению ООО «НПП «Резонанс»

к ответчику (заинтересованному лицу) Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконным решения

УСТАНОВИЛ:

ООО «НПП «Резонанс» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган) от 03 ноября 2009 года, которым Обществу отказано в удовлетворении заявления от 30 июня 2009 года № 1986 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства Федеральной службой по экологическому технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор), включившей в сборник нормативных документов Ростехнадзора «Приборы безопасности грузоподъемных машин. Серия 10. Выпуск 6б» (далее – Сборник) положения, которыми возложил обязанности на Общество и иные хозяйствующие субъекты пользоваться платными услугами только конкретно указанных предприятий, применять только определенные типы приборов (товаров), а также содержащие рекомендации Ростехнадзора по применению приборов конкретных производителей и указания об исключении приборов их конкурентов из рекомендуемых к применению.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2010 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2010 года, в удовлетворении требований отказано.

Общество, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, настаивает на их отмене на основании нарушения норм материального права, а именно, Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 года № 1009 «Об утверждении правил подготовки нормативных правовых актов Федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» (далее - Постановление). Полагает, что отсутствие государственной регистрации нормативных документов в Министерстве юстиции Российской Федерации, опубликованных в Сборнике и содержащих правовые нормы, не лишает их статуса нормативных правовых актов, хотя и является нарушением требований Постановления. Также ссылается на неприменение судами первой и апелляционной инстанций пункта 8

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства». Также указывает на то, что в отказе в возбуждении дела отсутствуют основания.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Общество, уведомленное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы не явилось, на основании пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассматривается без его участия.

Обсудив доводы по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, Общество письмом от 30 июня 2009 года № 1986 обратилось в Антимонопольный орган, в котором сообщил, что Ростехнадзор, не имея законных оснований, необоснованно ограничил численность коммерческих организаций, к которым хозяйствующий субъект имеет право обратиться за получением платных услуг, предусмотренных Правилами устройства и безопасности эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00 и необходимых при осуществлении предпринимательской деятельности по разработке, изготовлению, эксплуатационному сопровождению и применению приборов безопасности грузоподъемных машин.

Решением антимонопольного органа от 03 ноября 2009 года Обществу отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства Ростехнадзором, ввиду отсутствия законных к тому оснований.

Полагая, что решение антимонопольного органа незаконно, Общество обратилось с настоящим требованием в суд. Суды двух инстанции посчитали отказ в возбуждении дела законным и обоснованным.

Выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Из статьи 22 Федерального закона Российской Федерации от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 31, антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно статье 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица.

Согласно статье 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства. Частью 3 данной статьи установлено, что по результатам рассмотрения такого заявления антимонопольный орган вправе принять решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции, решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 1 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия такого решения.

Как видно из материалов дела, Общество полагало, что Ростехнадзором нарушены требования части 1 пунктов 2, 5 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Данные нормы предусматривают, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или)

осуществление таких действия (бездействия), в частности необоснованное препятствование осуществлению хозяйственной деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путём установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

Суды, правильно применив данные нормы права и установив Сборник не является ненормативным актом, оценив его содержание, учитывая, что он принят Ростехнадзором в пределах полномочий, предоставленных ему законодательством, пришли к правильно выводу, что он не содержит необоснованных препятствий для хозяйствующих субъектов в осуществлении их деятельности, а также ограничений в выборе хозяйствующих субъектов в нарушение законодательства, пришли к обоснованному выводу о законности отказа Федеральной антимонопольной службы

Кроме того, суды, с учетом требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, правильно учли, что вступившее в силу решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-43553/08-153-480 имеет преюдиционное значение, которым установлено, что действия Ростехнадзора по изданию Сборника не нарушают антимонопольного законодательства.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку выводов судов двух инстанций, в связи с чем не принимаются во внимание судом кассационной инстанции в силу полномочий, определенных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ссылка Общества не то, что судом не учтены требования пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» несостоятельна, поскольку в данном случае антимонопольным органом установлено, что издание Ростехнадзором Сборника не приводит и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии со статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2010 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2010 года по делу № А40-168514/09-119-1237 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «НПП «Резонанс» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Ю. Воронина

Судьи

Р.Р. Латыпова

И.В. Туболец