



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13243/10

Москва

29 сентября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Андреева Е.И., судей Александрова В.Н., Березия А.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Резонанс» от 10.08.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.06.2010 по делу № А40-168514/09-119-1237,

установила:

Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Резонанс» (г. Челябинск; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 03.11.2009 об отказе в удовлетворении в возбуждении дела о нарушении

антимонопольного законодательства Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор), включившей в сборник нормативных документов Ростехнадзора «Приборы безопасности грузоподъемных машин. Серия 10. Выпуск 66» положения, которыми возложил обязанности на общество и иные хозяйствующие субъекты пользоваться платными услугами только конкретно указанных предприятий, применять только определенные типы приборов (товаров), а также содержащие рекомендации Ростехнадзора по применению приборов конкретных производителей и указания об исключении приборов их конкурентов из рекомендуемых к применению.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2010 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.06.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменений.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество ссылается на неправильное применение судами законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются:

нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды, отказывая обществу в удовлетворении заявления, исходили из конкретных обстоятельств дела, которым дана соответствующая оценка.

Суды пришли к выводу о том, что Федеральная антимонопольная служба рассмотрела заявление общества в соответствии с установленной процедурой; признаков нарушения Ростехнадзором антимонопольного законодательства не установила, в связи с чем вынесла оспариваемое решение.

При этом суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 21.01.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу³ актов Президента Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

определила:

в передаче дела № А40-168514/09-119-1237 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 26.02.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.06.2010 отказать.

Председательствующий

судья

Е.И.Андреев

Судья

В.Н.Александров

Судья

А.Е.Березий