



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-64061/10-146-357

26 августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2010 года

Полный текст решения изготовлен 26 августа 2010 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего

Л.В. Ласкина

судей: единолично

при ведении протокола заседания

Л.В. Ласкиным

с участием:

заявителя: Шебуновой Н.В. по доверенности от 01.10.09 г. паспорт от 22.02.05 г., код 692-001 ; Любченко Е.А. по доверенности от 12.08.10 г. №75-д, паспорт от 01.09.04 г, заинтересованного лица: Бобровской Ю.В. по доверенности от 01.06.10 г., №ИА/16847, удостоверение №1383 Прасаловой Е.А. по доверенности от 26.02.10 г. №ИА/4849, удостоверение №1242,

от третьего лица:

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» к ФАС России о признании недействительными частично решения от 30 апреля 2010 г. по делу №К-212/10 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания от 30.04.10 г. полностью,

третьи лица: ОАО Корпорация «ТРАНССТРОЙ», ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» и ООО «Сэлтехстрой»

#### У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (далее заявитель, Учреждение) обратилось в арбитражный суд к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, Служба, заинтересованное лицо) с заявлением, измененным в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным решения ФАС России по делу №К-212/10 о нарушении законодательства о размещении заказов от 30.04.2010, которым поданная жалоба ООО «Сэлтехстрой» признана необоснованной, в части признания ФГУ «Упрдор «Россия» нарушившим ч.2 и п.1 ч. 4 ст. 34 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ, ссылаясь, что Службой при вынесении обжалуемого решения неправильно истолкованы и применены нормы Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Указание в оспариваемом решении на то, что в составе документации об аукционе не содержится Приложение №6 к прилагаемому проекту государственного контракта и Ведомость объемов работ, не соответствует действительности.

Заявитель также просит признать полностью недействительным предписание по делу №К-212/10 о нарушении законодательства о размещении заказов от 30.04.2010 г.

Возражая против заявленных требований, ФАС России указывает, что оспариваемое решение принято в соответствии с Законом о размещении заказов, участнику размещения заказа ООО «Сэлтехстрой» обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоблюдением условия документации аукциона, однако в ходе проверки выявлены иные нарушения в действиях заказчика, а именно, нарушения части 2 и пункта 1 части 4 ст. 34 Закона о размещении, в связи с чем правомерно вынесены оспариваемые решение и предписание.

Представители привлеченных к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ОАО Корпорация «ТРАНССТРОЙ», ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» и ООО «Сэлтехстрой» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени заседания в соответствии со ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела почтовые уведомления и оттиск штампа ОАО Корпорация «ТРАНССТРОЙ» с подписью уполномоченного лица о получении копии протокола об объявлении перерыва в судебном заседании.

Рассмотрев дело в отсутствие третьих лиц, выслушав объяснения представителей заявителя, поддержавших заявление, и ФАС России, просивших отказать в удовлетворении заявления, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, заявление не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, Федеральным государственным учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва - Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (ФГУ Упрдор «Россия» - заказчик) проведен аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской республикой (на Ригу) на участке км 286+000 - км 306+000 в Тверской области пусковой комплекс №1 км 296+000 - км 306+000.

Аукционная комиссия рассмотрев заявки на участие в открытом аукционе (протокол от 16.04.2010 г.), отказала в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «СЭЛТЕХСТРОЙ» в связи с непредставлением документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.04.2010 № 3 ООО «СЭЛТЕХСТРОЙ» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона и несоответствием заявки на участие в аукционе ООО «СЭЛТЕХСТРОЙ» не соответствует требованию п.1.3.3 документации об аукционе (отсутствует копия акта приемки объекта капитального строительства).

В ФАС России поступила жалоба ООО «Сэлтехстрой» на действия заказчика при проведении данного аукциона, так как согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.04.2010 № 3 ООО «СЭЛТЕХСТРОЙ» неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России возбуждено и рассмотрено дело от 30.04.2010 по делу № К-212/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

При рассмотрении жалобы ФАС России признало жалобу необоснованной, однако в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов вынесла решение в отношении ФГУ Упрдор «Россия» и предписание, согласно которым заказчиком нарушены части 2 и пункты 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Решением ФАС России установлено нарушение части 2 и пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, выдано предписание, которым ФАС России обязала заказчика, аукционную комиссию отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.04.2010 №3, протокол открытого аукциона от 22.04.2010 №6, привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями законодательства, продлить срок подачи заявок на участие в аукционе.

На основании пункта 3 оспариваемого Решения ФАС России, частей 9, 10 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Заказчику выдано Предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

Арбитражный суд первой инстанции полагает, что указанное решение в оспариваемой части и предписание соответствуют Закону о размещении заказов, в связи с чем заявленное требование о признании их недействительными не подлежит удовлетворению в силу ст.ст.198-201 АПК РФ по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Спорные правоотношения возникли в связи с организацией и проведением торгов, при этом оспариваемое решение вынесено Службой в пределах полномочий, установленных пунктом 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

Согласно пункту 5.3.6. Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 в полномочия ФАС России входит проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получение от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме, обращение в установленном законодательством Российской Федерации порядке в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской

Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 5.3.7. Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 ФАС России осуществляет при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд плановые и внеплановые проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009 № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В то же время частью 5 статьи 17 Закона о размещении установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы ФАС России вправе выдать указанным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, Комиссия ФАС России вправе в ходе рассмотрения жалобы провести проверку деятельности организаторов аукциона, в том числе и за пределами доводов жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и, руководствуясь частью 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, а также Административным регламентом, утвержденным

приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, принять соответствующее решения по всем выявленным нарушениям.

Согласно пункту 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть:

- отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах, в том числе ;

- внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок.

- проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

Таким образом, оспариваемое решение и предписание ФАС России принято в соответствии с полномочиями, предусмотренными Законом о размещении заказов в рамках компетенции органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов и по форме и содержанию соответствует полномочиям данного органа.

При этом из приведенных норм следует, что при принятии решения Комиссия вправе, указывая на признание жалобы конкретного лица необоснованной, также разрешить вопрос о законности действий заинтересованных лиц с учетом иных, не указанных в жалобе обстоятельств, выявленных в ходе проверки, и при наличии оснований указать на выявленные нарушения и выдать предписание.

Учитывая изложенные обстоятельства, оспариваемые акты приняты в пределах полномочий ФАС России, в связи с чем доводы заявителя об отсутствии оснований для рассмотрения обстоятельств, не указанных в жалобе, являются необоснованными.

Оспариваемым решением установлено, что в нарушение пункта 1 части 4 ст. 34 Закона о размещении заказов в составе документации об аукционе не содержится «Приложение №6 к прилагаемому проекту Государственного контракта)» и «учет Ведомости объемов работ (Приложение 4 к документации об аукционе)».

Однако, как усматривается из аукционной документации, заказчик представил в составе документации к аукциону перечень нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ указанные приложения, о чем свидетельствуют страницы 19-26 проекта государственного контракта, страницы 33-41 документации к аукциону), а также Ведомость объемов работ (страницы 64-80 документации к аукциону). В ходе судебного разбирательства ФАС России подтвердила наличие указанных приложений.

Между тем решением антимонопольного органа также установлено, что в нарушение части 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не содержит требований к качеству, техническим характеристикам работ, требований к результатам работ и иных показателям, связанных с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. При этом в решении не указано, в чем конкретно заключаются указанные нарушения.

В представленном отзыве на заявление антимонопольный орган ссылается на то, что в составе документации об аукционе отсутствует проектно-сметная документация, определяющая в соответствии с потребностями заказчика требования к предмету размещаемого заказа.

Проверяя вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком части 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, исходя из публичности спорных правоотношений и обязанности арбитражного суда устанавливать соответствие оспариваемого акта закону и иному нормативно-правовому акту (ч. 4 и 6 ст. 200 АПК РФ) независимо от доводов сторон, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов при размещении заказа заказчик не только вправе выбрать предмет размещаемого заказа, но и обязан его определить путем установления в документации об аукционе требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Требования к предмету размещения заказа определяются заказчиком на стадии формирования документации об аукционе и являются в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации публичной офертой. Таким образом, предмет заключаемого в будущем государственного контракта определяется на стадии размещения документации об аукционе на официальном сайте в сети «Интернет».

Согласно статье 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит все существенные условия исполнения государственного контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о размещении заказов, в случае проведения открытого аукциона заказчик обеспечивает размещение документации об аукционе на официальном сайте, то есть в открытом доступе для любого субъекта, в срок не менее чем за двадцать дней до дня рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В силу пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа обязан в составе заявки на участие в аукционе представить сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг соответствующие требованиям документации об аукционе.

Разделом 6 проекта контракта предусмотрено, что на основании и в соответствии с переданным Заказчиком Проектом, Подрядчик должен разработать рабочую документацию, необходимые для капитального ремонта сооружения и его отдельных конструктивных элементов, чертежи сложных вспомогательных и временных зданий и сооружений, а также проект производства работ, включающий технологические карты, регламентирующие технологию отдельных видов работ с целью обеспечения их надлежащего качества.

Согласно разделу 7 проекта контракта заказчик обязан в том числе передать Подрядчику по акту Проект, утвержденный к производству работ, в объеме, в сроки и в составе, согласно приложенному к настоящему Контракту графику передачи проектной документации (Приложение № 3 к Контракту).

В соответствии с пунктом 4.4 раздела 4 проекта государственного контракта (приложение № 3 к документации об Аукционе) Подрядчик обязан использовать аванс для оплаты поставок конструкций, материалов и (или) расходов, связанных с мобилизацией в соответствии с проектно-сметной документацией.

Таким образом, отдельные конкретные требования к объемам работ, их качеству содержатся в проектно-сметной документации, техническое задание, и проект государственного контракта содержит отсылки к проектно-сметной документации, то есть заказчик фактически изложил часть требований к качеству, техническим характеристикам работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением выполняемых работ потребностям, в проектно-сметной документации.

Таким образом, поскольку требования к выполняемым работам определены в проектно-сметной документации, то они фактически являются частью документации об аукционе, следовательно, отсутствие на официальном сайте полного объема информации о работах, на выполнение которых размещен заказа, а также установление заказчиком в документации об аукционе положения, согласно которому ознакомление с данными документами возможно только по адресу заказчика, является нарушением части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов».

Между тем проектно-сметная документация, определяющая в соответствии с потребностями заказчика на основании части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов требования к предмету размещаемого заказа, в составе документации об аукционе отсутствует.

Нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов свидетельствует также о нарушении и п. 1 ч. 4 ст. 34 указанного закона.

Данное обстоятельство выявлено ФАС России в ходе проверки и заявителем по существу ни при вынесении оспариваемого акта, ни в ходе судебного разбирательства не опровергнуто.

Довод заявителя о том, что суд не вправе оценивать обстоятельства, не указанные в решении антимонопольного органа, является несостоятельным, так как антимонопольным органом установлено нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, в связи с чем невозможно проверить данный вывод антимонопольного органа без исследования обстоятельств, связанным с представлением проектно-сметной документации.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного следует признать, что ФАС России выявлены обстоятельства, образующие нарушение заказчиком указанных в решении норм Закона о размещении заказов (части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов) в связи с чем оспариваемым решением заказчик (заявитель по настоящему делу) обоснованно признан нарушившим приведенные нормы, в связи с чем ему правомерно выдано также предписание об устранении нарушений в соответствии с частью 9 ст. 17 Закона о размещении заказов.

Суд приходит к выводу, что настоящее заявление направлено Учреждением в суд в пределах установленного ч.4 ст.198 АПК РФ срока на обжалование, исчисляемого с даты принятия оспариваемого решения от 30 апреля 2010 г.

В то же время при указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что условия, предусмотренные ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимые для признания оспариваемого решения и предписания недействительным, отсутствуют, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст.110 АПК РФ госпошлина относится на заявителя.

На основании изложенного, ст.447-449 ГК РФ, ст.ст.2, 5, 12, 17, 32-40, 57, 58 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст.167-170,174, 198-200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

#### Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявления ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительным решения от 30 апреля 2010 г. по делу №К-212/10 о нарушении законодательства о размещении заказов в части признания ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» нарушившим ч. 2 и п.1 ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 21.07.05 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» и предписания от 30.04.10 г. по делу №К-212/10 о нарушении законодательства о размещении заказов полностью недействительным в связи с их соответствием ст. ст. 17,34,60 Федерального закона от 21.07.05 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд г. Москвы.

Судья

Л.В. Ласкин

