



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14111/2010

г. Москва
04 августа 2010 года

Дело № А40-171365/09-148-1157

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.А. Свиридов
судей И.В. Бекетова, С.Л. Захаров
при ведении протокола секретарем судебного заседания Манохиной И.А.,

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2010г. по делу №А40-171365/09-148-1157 судьи Нариманидзе Н.А.,

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека
к Федеральной антимонопольной службе
заинтересованное лицо: ООО ЧОП «Кобальт»
об оспаривании решения и предписания,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Калугина О.А. по дов. от 28.04.2010 №15, уд-ние №127; Ходячих С.Е. по дов. от 09.11.2009 № 55, паспорт 45 01 471490;
от ответчика: Семенов Р.В. по дов. от 10.03.2010 №ИА/6208, уд-ние №1358;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее Роспотребнадзор) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее антимонопольный орган) от 14.12.2009г. по делу №К-1156/09.

Решением от 27.04.2010г. суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных Роспотребнадзором требований. В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал, что отказ Аукционной комиссии заявителя в допуске к участию в аукционе ООО ЧОП «Кобальт» принят в нарушение положений документации об аукционе, требований Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов).

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить, считая, что судом неправильно применены нормы материального права. При этом в апелляционной жалобе заявитель приводит доводы о несостоятельности вывода суда первой инстанции о том, что сделка в связи с аукционом для ООО ЧОП «Кобальт» не является крупной и осуществленной в сфере хозяйственной деятельности.

Федеральная антимонопольная служба в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить судебный акт без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Считает, что отказ аукционной комиссии в допуске ООО ЧОП «Кобальт» нарушает требования Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения.

Отзыв на апелляционную жалобу от ООО ЧОП «Кобальт» не поступил.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Ссылается на незаконность и необоснованность оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа. Указал на то, что в соответствии с оспариваемым предписанием, вынесенным на основании незаконного решения, для Роспотребнадзора как государственного заказчика было создано препятствие в реализации законного права на заключение государственного контракта с единственным участником аукциона ООО «ЧОП «Торнадо» на основании Закона о размещении заказов.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы. Считает, что отказ Аукционной комиссии заявителя в допуске к участию в аукционе ООО ЧОП «Кобальт» принят в нарушение положений документации об аукционе, требований закона о размещении заказов. Считает, что антимонопольным органом правомерно вынесены решение и предписание о нарушении законодательства о размещении заказов.

В судебное заседание не явились представитель третьего лица, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства. Располагая доказательством надлежащего извещения сторон о месте и времени рассмотрения дела, суд рассмотрел дело в порядке ст.ст.123 и 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268, 269 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, аукционной комиссией Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека был объявлен

открытый аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране зданий Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в 2010 году №091116/002775/105 от 16.11.2009г.

ООО «ЧОП «Кобальт» 03.12.2009г. подало заявку на участие в аукционе. По результатам рассмотрения указанной заявки 08.12.2009г. Аукционная комиссия в протоколе рассмотрения заявок №1/12А отказала ООО «ЧОП «Кобальт» в допуске к участию в открытом аукционе со ссылкой на п.п. «д» п.1 ч.2 ст.35 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно: отсутствие в заявке решения об одобрении крупной сделки.

Не согласившись с решением Аукционной комиссии ООО «ЧОП «Кобальт» направило жалобу на указанное решение в ФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Кобальт», Комиссия по контролю в сфере размещения заказов ФАС России 14.12.2009г. приняла решение №К-1156/09 о нарушении законодательства о размещении заказов, в соответствии с которым признала жалобу ООО «ЧОП «Кобальт» обоснованной, а в действиях Роспотребнадзора признала нарушение ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Также 14.12.2009г. ФАС России вынесло предписание по делу №К-1156/09, которым предписывалось Аукционной комиссии Роспотребнадзора отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.12.2009г. №1/12А и провести рассмотрение заявок в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения Комиссии от 14.12.2009г. №К-1156/09.

Посчитав решение и предписание антимонопольного органа не соответствующими Закону о размещении заказов и нарушающим права и законные интересы Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая данное решение и предписание антимонопольного органа законными и обоснованными, суд первой инстанции правомерно исходил из незаконности и необоснованности отказа Аукционной комиссии заявителя в допуске к участию в аукционе ООО ЧОП «Кобальт».

Согласно ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных

государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006г. № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов. На комиссию ФАС России возложены обязанности и по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, оспариваемое решение и предписание принято ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными действующим законодательством.

Спорные правоотношения возникли в связи с размещением государственного заказа, в связи с чем к ним подлежат применению нормы Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Как следует из материалов дела, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08.12.2009г. № 1/12А ООО «ЧОП «Кобальт» отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что в заявке на участие в аукционе отсутствовало решение об одобрении крупной сделки, что является нарушением пункта «д» части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В подпункте «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать следующие сведения и документы об участнике размещения заказа: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В настоящем случае, непредставление такого решения не является нарушением законодательства РФ о размещении заказов.

В соответствии с позицией, изложенной в совместном письме Минэкономразвития России и ФАС России от 19.08.2009г. №13613-АП/Д05, положениями Закона о размещении заказов установлена обязанность участника размещения заказа предоставить в составе заявки на участие в торгах решение об одобрении или о совершении крупной сделки только в случае, если указанные действия являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях представление такого решения не требуется.

Исходя из изложенного, вывод суда первой инстанции о том, что отказ Аукционной комиссии Заявителя в допуске к участию в аукционе ООО «ЧОП «Кобальт» принят в нарушение положений документации об аукционе, требований Закона о размещении заказов является законным и обоснованным.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на нарушение заявителем п.3.33 Административного Регламента ФАС России при принятии решения от 14.12.2009 по делу №К-1156/09 также не может быть принята судом апелляционной инстанции как обоснованная.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на

поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом руководителя ФАС России от 14.11.2007г. №379 в мотивировочной части решения должны быть указаны, в том числе нормы законодательства, которыми руководствовалась Комиссия ФАС России при принятии решения.

Как следует из мотивировочной части решения ФАС России от 14.12.2009г. по делу №К-1156/09 Комиссия ФАС России руководствовалась ч. 5 ст. 17, п.п. «д» п.1 ч.2 ст.3 Закона о размещении заказов.

Таким образом, оспариваемое Решение вынесено с соблюдением пункта 3.33 Административного регламента.

Согласно ч.2 ст.201 АПК арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, оспариваемое решение ФАС России №К-1156/09 от 14.12.2009г. о нарушении законодательства о размещении заказов, а также выданное на основании указанного решения предписание ФАС России №К-1156/09 от 14.12.2009г. соответствует нормам Закона о размещении заказов и не нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, в связи с чем в соответствии с приведенной нормой АПК РФ правомерно признано судом первой инстанции законными и обоснованными.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2010г. по делу № А40-171365/09-148-1157 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

И.В. Бекетова

С.Л. Захаров